

## INZAGEVERZOEK ONDER ART. 15/26.3 AVG EN MACHTIGING

Transactie Monitoring Nederland  
t.a.v. de Functionaris Gegevensbescherming  
Omval 300  
1096 HP Amsterdam



Human Rights in Finance.EU &  
Simon Lelieveldt

[legal@hrif.eu](mailto:legal@hrif.eu)

6 maart 2024

Geachte functionaris gegevensbescherming,

De stichting Human Rights in Finance.EU (HRIF.EU) is in augustus 2023 opgericht om de belangen te behartigen en schade te voorkomen voor alle consumenten en bedrijven die in hun grondrechten geraakt worden door financiële ondernemingen die in hun handelen veel verder gaan dan nodig is en in strijd met Europese grondrechten en regels rond marktwerking en consumentenbescherming opereren.

### Over Human Rights in Finance.EU en Voorzitter Simon Lelieveldt

Missie, doel en activiteiten van de stichting Human Rights in Finance.EU zijn opgenomen in bijlage één en laten zien dat we via penvoering, publiciteit en procedures willen voorkomen dat bedrijven en burgers onnodig schade wordt berokkend in het economisch transactieverkeer, door overmatig handelende financiële instellingen of hun gezamenlijke verwerkingsorganen (lees TMNL).

Sinds onze oprichting door mede-oprichter Simon Lelieveldt (tevens: enig bestuurder) heeft onze stichting in december 2024 een drietal tuchtrechtmeldingen tegen Nederlandse bankiers (meldnummers 4985, 4986, 4987) ingediend. Daarnaast heeft de stichting bij de Tweede Kamer via een petitie, namens bijna 15.000 klanten en diverse andere belangenorganisaties, gewezen op het belang van een wettelijk recht op betaalrekening en de noodzaak overmatige witwasmonitoring te verminderen.

### Belang en verzoek aan u als FG Gegevensbescherming bij TMNL

Onze stichting kan zich, sinds februari van dit jaar, verheugen in het bezit te zijn van een betaalrekening bij één van de 5 aan TMNL deelnemende banken. Genoemde betaalrekening is inmiddels in gebruik en onze voorzitter heeft zowel vanuit privé als zakelijke rekeningen overboekingen gedaan naar de nieuwe rekening van de stichting Human Rights in Finance.EU.

In het verlengde van dat gebruik wil ik u, zowel in de hoedanigheid van privé persoon, in die van ondernemer/eenmaanszaak, als in die van vertegenwoordiger van de stichting Human Rights in Finance.EU onder verwijzing naar de AVG met spoed vragen om inzage in de detailvelden en het cluster van transacties die u op 29 februari 2024, of kort nadien heeft verwerkt van en naar de diverse rekeningen van onze entiteiten. Wij doen dit beroep op grond van AVG-artikel 26.3 juncto artikel 15 en verzoeken ook om kenbaar te maken in hoeverre bij de genoemde verwerking gebruik is gemaakt van profilering en zo ja welke profilering dat is (artikel 26.3 juncto 22). Uw antwoord ontvang ik graag in één maand.

## INZAGEVERZOEK ONDER ART. 15/26.3 AVG EN MACHTIGING

### Machtiging aan TMNL, Triodos Bank en KNAB inzake delen persoonsgegevens

Het antwoord op bovenstaand verzoek om inzage zien wij graag binnen een maand tegemoet. Tegelijkertijd vergt dit uiteraard overleg en afstemming met diverse banken.

*Ik machtig u als FG Gegevensverwerking bij deze en geef u expliciet toestemming om met de betrokken banken met zakelijke rekeninghouders (Triodos, KNAB) te overleggen opdat u de betalingen dd 29-2-2024 in uw administratie kunt verbinden met de door die banken gebruikte anonimiserings-sleutel. **Tevens geef ik genoemde banken middels deze brief de toestemming om die informatie aan uw organisatie kenbaar te maken, voor elk van de hoedanigheden waarin ik dit verzoek gedaan heb.***

De genoemde matching van klantgegevens naar uw database gegevens is te doen niet gebruikelijk aan de zijde van TMNL, maar doel van de vraag is om te zien hoe het cluster van gegevens en de individuele herleidbaarheid er aan de zijde van TMNL eruit ziet. Onder artikel 26.3 kan ik u als betrokkenen verwerkingsverantwoordelijke voor een gezamenlijke verwerking daarop aanspreken en dan ook constateren of de clustering c.q. modellering bij TMNL inhoudelijk accuraat is.

### Privacy statement dd. 2020 en disclosures TMNL

De stichting heeft goede nota genomen van de toelichtingen van TMNL op de website. U stelt zich aan AVG en Wwft te houden en noemt zichzelf 'verwerker' namens de individuele banken. Dat betekent onder de AVG: 'een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt'.

#### ^ Welke wetgeving vormt het kader van TMNL?

Uiteraard houdt TMNL zich aan alle toepasselijke wet- en regelgeving. De twee belangrijkste wetten voor TMNL zijn de Wet ter voorkoming van Witwassen en Financiën van Terrorisme (Wwft), die het wettelijk kader voor de 'poortwachtersfunctie' van banken bepaalt, en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), die vereisten meegeeft op het gebied van de verwerking van persoonsgegevens ter bescherming van de privacy.

Graag zouden we met spoed antwoord ontvangen op de volgende vragen:

- 1) Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat TMNL operationeel als verwerker transacties onderzoekt als derde partij, niet zijnde een bank, terwijl artikel 10 van de Wwft uitbesteding van monitoring van transacties in zijn totaliteit verbiedt, ongeacht of het zakelijke of particuliere klanten zijn? Zie hiertoe ook bijlage 2.
- 2) Hoe kunt u, kennishebbend van het uitbestedingsverbod transactiemonitoring voor Wwft-instellingen onder artikel 10, aannemen dat er een gerechtvaardigd belang bestaat bij een verwerking die individuele banken niet eens mogen uitbesteden onder de Wwft. Hoe verhoudt zich dat tot de normuitleg van de Autoriteit Persoonsgegevens? En tot de mensenrechtenweging en afwegingen van proportionaliteit in de DPIA?
- 3) Kunt u uitleggen waarom, TMNL zichzelf als verwerker van individuele banken wegcijfert, terwijl uit alle communicatie blijkt dat de unieke rol van TMNL - waar TMNL juist voor nodig is - bestaat uit de samenvoeging en combinatie van databestanden van individuele banken (welke verwerkingsslag het enkelvoudig uitbesteden van een stukje monitoring zelfs te boven gaat). Waarom vindt u dat uw rol niet kwalificeert als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke onder artikel 26 van de AVG in plaats van verwerker voor 5 losse bedrijven?

Simon Lelieveldt  
Voorzitter HRIF.EU

Ondernemer/Eenmanszaak

Privé persoon

**Bijlage 1: doelstellingen en activiteiten van Stichting Human Rights in Finance.EU**

**Missie: het proactief (door penvoering, publiciteit, procedures en processen) voorkomen, tegenhouden en terugdraaien van grondrechtinbreuken in het economisch transactieverkeer en toezicht daarop en het daarmee zorgen dat in de toekomst wél een gedegen (ex-ante) grondrechtelijke toetsing van handelwijze plaatsvindt bij regelgevers, toezichthouders en bedrijven die economische transacties faciliteren.**

Artikel 2

1. Het doel van de stichting is: het, in het licht van de ontbrekende casu quo gebrekkige ex- ante grondrechtelijke toetsing van regelgeving en feitelijk handelen van overheid en private organisaties, pro-actief beschermen van fundamentele grondrechten van burgers en bedrijven, zoals geformuleerd in internationale en Europese verdragen, en

in het bijzonder het voorkomen van toekomstige schade die optreedt door die vormen van handelen en regelgeving waarin publieke of private actoren - in het economisch transactieverkeer

met een beroep op antiwitwas-doelen, vermijden van terrorismefinanciering, financiële sanctiecontrole of zaken rond staatsveiligheid en openbare orde - formeel of feitelijk overgaan of worden verplicht tot

een disproportionele inbreuk op privéleven, monitoring van bewaring en controle van privé gegevens van individuele burgers/ondernemingen, schending van de onschuldpresumptie, inbreuk op het eigendomsrecht of inbreuk op andere grondrechten.

2. De stichting heeft ook tot doel het verrichten van alle verdere handelingen, die met het hiervoor genoemde doel in de ruimste zin verband houden of daarvoor bevorderlijk kunnen zijn.
3. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:
  - a. het verschaffen van informatie aan publiek, media en politieke en toezichthoudende actoren over het, ter voorkoming van onnodige schade bij burgers en bedrijven, grote belang van ex-ante toetsing aan grondrechten zoals (maar niet beperkt tot): het recht op een privé-leven, vrijheid van ondernemen, onschuldpresumptie, het recht op bezit, het recht op onderwijs, zorg en een eerlijk proces;
  - b. het verschaffen van expert informatie aan publiek, media en politieke en toezichthoudende actoren over de inhoud en werking van financiële regelgeving en data protectie-regels op nationaal, Europees en internationaal niveau en in het bijzonder hoe hierin de grondrechten in het gedrang kunnen komen;
  - c. het door publiciteit, bewustwordings-acties en het voeren van juridische processen borgen van een gedegen ex-ante toets op proportionaliteit en gepastheid van inbreuken op deze grondrechten, opdat de bij die situatie relevante institutionele en wettelijke kaders en bescherming van grondrechten voldoende adequaat wordt vormgegeven; en
  - d. het in het bijzonder pro-actief monitoren van de voldoende ex-ante grondrechtelijk toetsing bij nationale, Europese en internationale regelgeving nu steeds vaker te zien is dat de overheid zélf bij het opstellen van regelgeving geen passende toets op de (weging van) grondrechten meer uitvoert en de burger/bedrijven daarmee per definitie genoodzaakt worden om met processen achteraf de voorzienbare inconsistenties en grondrechtinbreuken te doen corrigeren.

**Bijlage 2: Feitencomplex uitbesteding monitoring van (ongebruikelijke) transacties**

Op 10 juli 2020 werd door ABN AMRO Bank NV, Coöperatieve Rabobank U.A., ING Bank N.V., De Volksbank N.V., Triodos Bank N.V. het bedrijf Transactie Monitoring Nederland (TMNL) opgericht. Onder artikel 3 van de oprichtingsstatuten is het doel om in gezamenlijkheid transactiemonitoring te doen om ongebruikelijke transacties te identificeren.

**HOOFDSTUK 2. NAAM, ZETEL EN DOEL.**

**Artikel 2. Naam en zetel.**

- 2.1 De naam van de vennootschap is: \_\_\_\_\_  
Transactie Monitoring Nederland B.V. \_\_\_\_\_
- 2.2 De vennootschap heeft haar zetel te Amsterdam. \_\_\_\_\_

**Artikel 3. Doel.**

- 3.1 De vennootschap verricht transactiemonitoring-activiteiten in het betalingsverkeer met als doel het tegengaan van witwassen en terrorismefinanciering. De vennootschap bewerkstelligt haar doel door: \_\_\_\_\_
- (a) het sneller, beter en vollediger identificeren van witwassen en financiering van terrorisme, en het bijdragen aan het voorkomen daarvan; \_\_\_\_\_
  - (b) de bruikbaarheid van aangeleverde meldingen van ongebruikelijke transacties door gebruikers aan opsporingsdiensten vergroten, zodat identificatie vaker en sneller kan leiden tot opsporing, vervolging en veroordeling; en \_\_\_\_\_
  - (c) het bijdragen aan het optimaliseren van de inzet tussen private en publieke middelen in de bestrijding van witwassen en financiering van terrorisme. \_\_\_\_\_

De betreffende oprichting is door genoemde bedrijven onderling afgestemd. In de afstemming over de beleidsmatige kaders en wijzigingen in regelgeving die nodig zijn om operationeel aan de slag te kunnen werken genoemde banken (en TMNL) bewust en nauw samen met de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB). De NVB heeft zowel ten aanzien van woordvoering, het contact met het Ministerie van Financiën rond de wettelijke kaders en het fungeren als overlegplatform een rol die onlosmakelijk verbonden is met TMNL en dit toont zich ook in het gegeven dat TMNL op het adres van de NVB juridisch ingeschreven staat. De website van de NVB meldt expliciet: 'onder de vlag van NVB' en de NVB twitterde op 8 juli 2020 over de oprichting vanaf haar account @bankensector.

## Meerwaarde gezamenlijke transactiemonitoring

Na de [aankondiging in september 2019](#) hebben de vijf banken onder de vlag van de NVB onderzocht of gezamenlijke transactiemonitoring technisch en juridisch haalbaar is. Daarnaast is onderzocht of TMNL een wezenlijke meerwaarde heeft in de strijd tegen het witwassen.

Bron: <https://www.nvb.nl/nieuws/transactie-monitoring-nederland-unieke-stap-in-strijd-tegen-witwassen-en-terrorisefinanciering/>

## INZAGEVERZOEK ONDER ART. 15/26.3 AVG EN MACHTIGING

De feitelijke uitvoering van transactiemonitoring is onder artikel 10 van de geldende Wwft echter niet toegestaan, nu in artikel 10.1 juist artikel 3, eerste lid, onder d (transactiemonitoring) is uitgesloten:

### *Artikel 10*

*1 Een instelling kan het cliëntenonderzoek, bedoeld in artikel 3, eerste lid, voor zover het betrekking heeft op het in het tweede lid, onderdelen a, b, c, e en f, van dat artikel bepaalde, laten verrichten door een derde in het kader van een uitbesteding- of agentuurovereenkomst, onverminderd haar verplichting om te voldoen aan het in die onderdelen bepaalde.*

*2 Indien de in het eerste lid bedoelde uitbesteding een structureel karakter heeft legt de instelling de opdracht daartoe schriftelijk vast.*

Het verbod op uitbesteding is algemeen bekend en ook opgenomen in de leidraad van DNB. Voetnoot 33 van de leidraad verduidelijkt:

*Hierbij wordt aangetekend dat het cliëntenonderzoek in het kader van de voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties niet kan worden uitbesteed.*

Evenzo heeft DNB op 28 mei 2020 in de uitvoerings/handhavingstoets van het voorgenomen wetsvoorstel plan van aanpak witwassen het Ministerie geattendeerd op het bestaande verbod rond uitbesteden van transactiemonitoring. Ook het rapport van Herstel naar Balans benoemt dit verbod expliciet:

*Artikel 10 Wwft staat dit nu in de weg.*

Dat het uitbesteden van monitoring van transacties onder de Wwft verboden was, blijkt evenzo uit de ter consultatie voorgelegde toelichting uit 2020 op de wet plan van aanpak witwassen:

*“Zo denkt een aantal banken aan een inrichting van een gezamenlijke monitoring door een gespecialiseerde entiteit, dit wordt ook wel de TM-Utility of het initiatief Transactie Monitoring Nederland genoemd. De verantwoordelijkheid voor deze inrichting ligt bij de Wwft-instellingen zelf, maar de Wwft staat op twee punten een andere organisatie van transactiemonitoring in de weg. Met dit wetsvoorstel worden deze twee punten weggenomen.*

*Ten eerste is op grond van de Wwft uitbesteding van de transactiemonitoring op dit moment onmogelijk. Uit de wetsgeschiedenis wordt niet duidelijk waarom uitbesteding van transactiemonitoring niet mogelijk is. Dit betekent dat transactiemonitoring in alle gevallen door de instellingen zelf gedaan moet worden en dus niet uitbesteed kan worden aan bijvoorbeeld een gespecialiseerd bedrijf.”*

### Geen legalisering denkbaar

De Raad van State verwoordt in haar advies van 13 januari 2021 (W06.20.0354/III) over het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen de principiële bezwaren tegen verdergaande monitoring:

*De massale schaal waarop banktransacties gezamenlijk zullen worden gemonitord, is ongekend en betekent een vergaande inbreuk op de vertrouwelijkheid van zakelijke en particuliere cliëntgegevens. Daarbij gaat het niet alleen om een vergaande inbreuk op het recht op privacy, deze monitoring kan ook leiden tot uitsluiting en discriminatie. De noodzaak en proportionaliteit van de gezamenlijke transactiemonitoring is niet aangetoond. Daarbij komt dat de rechtsbescherming in het geding is. Het wetsvoorstel voorziet niet in passende maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden van burgers en bedrijven maar laat het regelen daarvan over aan de banken. De Afdeling adviseert daarom de grondslag voor de gezamenlijke transactiemonitoring te schrappen en van gezamenlijke transactiemonitoring af te zien.*

Genoemde bezwaren zijn via het Ministerie van Financiën en de NVB ook tijdig bekend geworden bij de deelnemende banken en transactiemonitoring Nederland.

## INZAGEVERZOEK ONDER ART. 15/26.3 AVG EN MACHTIGING

Niettegenstaande het wettelijk verbod op uitbesteden van transactiemonitors en de principiële bezwaren van de Raad van State werd de transactiemonitoring door de banken in samenwerking met NVB in de praktijk tóch uitbesteed, zo blijkt uit de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel plan van aanpak witwassen (2022):

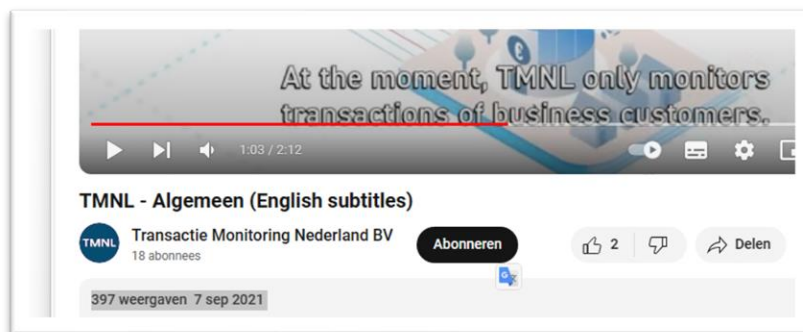
*Om te onderzoeken of deze beperking aan het individueel monitoren van transacties opgelost zou kunnen worden, heeft een vijftal banken in 2018 een pilot uitgevoerd, waarbij de transacties van een geselecteerde groep van midden- en kleinbedrijven gezamenlijk is gemonitord.<sup>11</sup> De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) geeft aan dat uit deze pilot naar voren kwam dat gezamenlijke transactiemonitoring leidt tot meer en nauwkeuriger detectie dan individuele transactiemonitoring.<sup>12</sup>*

*Doordat bij gezamenlijke transactiemonitoring vaker informatie beschikbaar is over beide partijen in transacties, is meer detectie te bereiken dan bij monitoring van individuele transactiemonitoring. Daarnaast werden in de pilot cases zichtbaar die individuele banken niet hadden kunnen identificeren, omdat niet de volledige context zichtbaar is voor de individuele bank. Bovendien liet een steekproef zien dat de onderzoekswaardigheid van alerts bij gezamenlijke transactiemonitoring hoger bleek dan bij individuele transactiemonitoring. Zodoende was een van de conclusies van de banken dat gezamenlijke transactiemonitoring leidt tot meer, nieuwe en unieke detectie van cases. Bovendien leidt het tot scherpere detectie, omdat het leidt tot minder vals-positieve resultaten.*

*De NVB geeft aan dat dit beeld wordt bevestigd door de eerste uitkomsten van de testfase van Transactie Monitoring Nederland (TMNL)<sup>13</sup>. Ook hieruit blijkt dat TMNL met diverse netwerken kan detecteren die mogelijk als ongebruikelijke transactie(s) kunnen worden aangemerkt en die voor individuele banken niet of niet in het geheel zichtbaar zijn. Daarnaast hebben de FIU-Nederland en TMNL binnen de Fintell Alliance<sup>14</sup> in 2021 een pilot gedaan om ondergrondse banknetwerken te identificeren.*

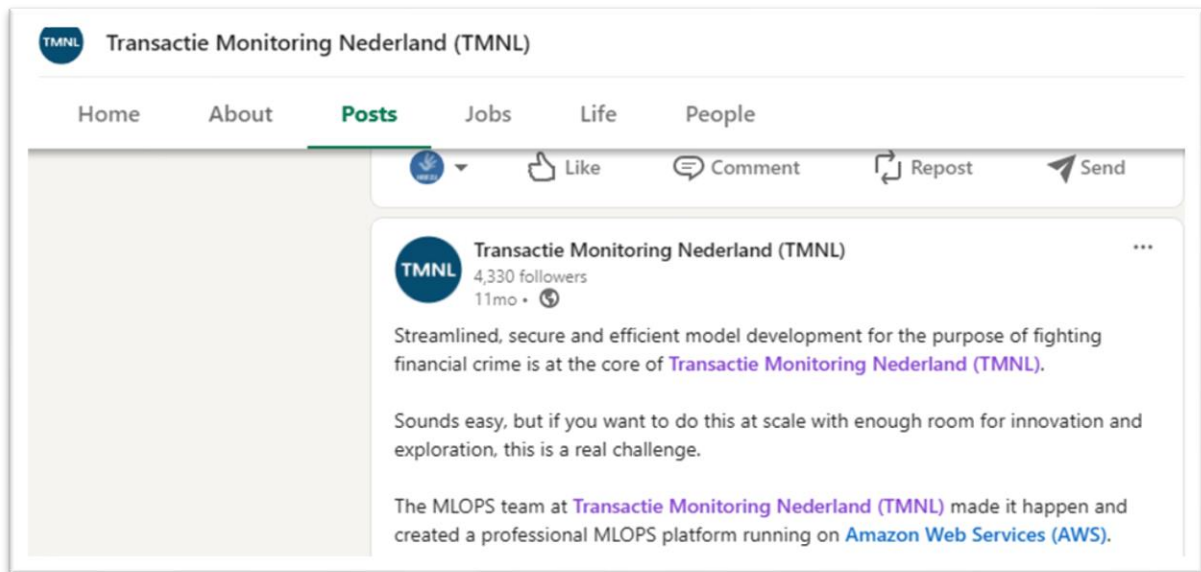
*De FIU-Nederland en de NVB geven aan dat hierbij binnen TMNL een model is ontworpen op basis van risico-indicatoren die zijn opgesteld aan de hand van informatie van de FIU-Nederland. Met dit model konden bedrijven worden geïdentificeerd die mogelijk betrokken waren bij ondergronds bankieren. De transacties zijn als alerts aangeleverd bij individuele banken, die de alerts nader hebben onderzocht en, zo nodig, als ongebruikelijke transactie gemeld aan de FIU-Nederland.*

Het feitelijk operationele karakter van TMNL blijkt in de loop der jaren ook uit herhaalde meldingen op sociale media. De eerste melding hiervan is te vinden op Youtube en dateert van september 2021. De voice over meldt, na een uitleg over de samenwerking tussen banken en TMNL: "Momenteel monitort TMNL alleen transacties van zakelijke klanten".



Bron: <https://www.youtube.com/watch?v=FoXeR1GnXx0>

Ook nadien blijkt uit wervingen en publicaties van TMNL de dienst operationeel te zijn. Eind maart 2023 is deze post gepubliceerd op LinkedIn.



Bron: LinkedIn: [https://www.linkedin.com/posts/transactie-monitoring-nederland\\_streamlined-secure-and-efficient-model-development-activity-7056645840408305664-EL4X](https://www.linkedin.com/posts/transactie-monitoring-nederland_streamlined-secure-and-efficient-model-development-activity-7056645840408305664-EL4X)

#### Ontwerpkeuze TMNL en verbod op delen informatie verdachte transacties

Sinds 2021 is een vergunningsregime van de Autoriteit Persoonsgegevens van toepassing rond het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen. Genoemde afspraak laat het belang zien van geheimhouding van gegevens en borging van grondrechten van klanten bij het delen ervan.

Evenzo geldt onder de Wwft (artikel 23) een verbod aan marktpartijen verboden om informatie te delen over meldingen die gedaan worden rond ongebruikelijke transacties. De formulering in lid 4 van artikel 23 maakt het verbod zodanig breed, dat zelfs de vraag gesteld kan worden of het delen van transacties voorafgaand aan, maar wel ter bepaling van de vraag of ze ongebruikelijk kunnen zijn, eronder valt.

Het enige bestaansrecht van TMNL, waar het de hulp bij opsporing van ongebruikelijke transacties omvat, is het blijven denken in termen van ongebruikelijke transacties. Zodra het ingericht wordt om te onderzoeken of er verband is tussen verdachte transacties is immers sprake van een tipping-off verbod. Met de inrichting van die systematiek wordt echter een inefficiënte werkwijze licht geoptimaliseerd (ten koste van datadeling/grondrechten) terwijl de toekomst efficiënter en gericht op verdachte transacties wordt.

In dit verband is ook het advies van september 2022 van De Nederlandsche Bank (DNB) relevant:

*De effectiviteit van de keten van het melden en onderzoeken van ongebruikelijke transacties kan worden verhoogd. De wetgever zou er voor kunnen kiezen instellingen te vragen niet al te melden wanneer transacties 'ongebruikelijk' zijn, maar de focus bij het melden te leggen op 'verdachte' transacties, waarbij de instelling vermoedt dat de handelwijze van de klant verband houdt met witwassen of het financieren van terrorisme. Dit kan de kwaliteit van de meldingen verhogen en het aantal meldingen doen afnemen. De FIU kan zich dan concentreren op een goede doorlevering aan opsporingsinstanties. Daarmee zou Nederland ook minder afwijken van de internationale usance om verdachte transacties te melden.*

## INZAGEVERZOEK ONDER ART. 15/26.3 AVG EN MACHTIGING

De inefficiëntie van de Nederlandse werkwijze moge ook blijken uit de berekeningen die wij maakten op grond van een Europese vergelijking van meldingen verdachte transacties, versus meldingen ongebruikelijke transacties. Voor heel Nederland zou, bij hanteren van de Europese werkwijze, een meldingslast van 45.000 transacties resulteren in plaats van de 1,89 miljoen die er in 2022 zijn gemeld.

<u>2022</u>	Melding per				
Land	inwoners	Meldingen	# inwoners		teveel
Nederland	9	1.896.176	17564000	1896176	0
Ierland	110	47.421	5200000	160174	1.736.002
België	216	53.923	11650000	81296	1.814.880
Zweden	234	45.113	10549000	75113	1.821.063
Duitsland	247	337.186	83369000	71038	1.825.138
Italië	379	155.426	58900000	46348	1.849.828
Frankrijk	417	162.708	67800000	42150	1.854.026
Estland	871	14.920	13000000	20158	1.876.018
Roemenië	1239	16.065	19900000	14179	1.881.997
Oostenrijk	1503	6.053	9100000	11683	1.884.493
Tsjechië	1709	6.145	10500000	10279	1.885.897
Spanje	3704	12.796	47400000	4742	1.891.434
Polen	9079	4.505	40900000	1935	1.894.241
				44925	1.851.251

Bron: Jaarverslagen locale FIUs 2022 / bevolkingsdata per land

### EU-realiteit: datadeling moet op volstrekt andere leest worden geschoeid

In de brief van het Ministerie van Financiën van 13 februari 2024 (2024-0000165811) wordt duidelijk dat er geen nationale wet zal kunnen komen om de rol van TMNL te legaliseren:

*Wel zal Nederland hierbij een stemverklaring afleggen, vanwege de bedenkingen die Nederland heeft bij het ontbreken van een bevoegdheid voor lidstaten om te bepalen of de introductie van een mogelijkheid voor poortwachters om gezamenlijke voorzieningen op te richten waarin transactiegegevens gedeeld kunnen worden wenselijk is in nationaal verband. Hierdoor heeft het nationale parlement niet meer de mogelijkheid om de principiële afweging te maken of poortwachters gezamenlijke voorzieningen moeten kunnen opzetten.*

Gekoppeld aan het feit dat TMNL is gebaseerd op verouderde premisses rond samenwerking en het ondersteunen bij de monitoring van ongebruikelijke transacties (zie ook het advies van EDPB dd 28 maart 2023; OUT2023-0018) achten wij een ogenblikkelijke stop op de overtreding van het transactiemonitoringsverbod conform artikel 10 van de Wwft op zijn plaats. Wij voelen ons hierbij gesteund door de bijna 15.000 klanten van banken die de [petitie ondertekenden rond het beëindigen van overmatige transactiemonitoring](#) en het recht op een betaalrekening.

Het brede belang toont zich hierbij ook doordat de petitie werd ondersteund door - Privacy First, - Stichting Donateursbelangen, - Vereniging Partin, - Stichting Grenzeloos onder één dak, - de Vereniging Belangenbehartiging Nederlands Gepensioneerden in het Buitenland, - de Stichting Nederlanders buiten Nederland, - de Vereniging Nederlandse Organisaties Vrijwilligerswerk, - de Verenigde Bitcoinbedrijven Nederland, - de Nederlandse Accidental American Group, - Bits of Freedom.



Human Rights in Finance.EU &  
Simon Lelieveldt

Datum: 30/03/2024  
Onderwerp: Inzageverzoek art. 15 jo. 26 lid 3 AVG

Beste heer Lelieveldt,

### Verzoek

Via onze Functionaris Gegevensbescherming hebben wij kennisgenomen van uw inzageverzoek d.d. 6 maart 2024. U geeft aan op basis van artikel 15 AVG inzage te willen verkrijgen in "de detailvelden en het cluster van transacties" van en naar de diverse rekeningen van uw entiteiten welke op 29 februari 2024, of kort nadien, zijn verwerkt. Tevens wens u informatie te ontvangen over eventuele profilering, in de zin van artikel 22 AVG, wanneer hiervan gebruik zou zijn gemaakt bij de uitgevoerde verwerkingsactiviteiten.

U geeft aan dat u uw recht op inzage inroept tegenover Transactie Monitoring Nederland (TMNL) op basis van artikel 26 lid 3 AVG, waarna u de Functionaris Gegevensbescherming van TMNL, Triodos en KNAB een machtiging verleent om overleg te voeren en de benodigde informatie uit te wisselen om te kunnen voldoen aan uw inzageverzoek.

### Verwijzing naar verwerkingsverantwoordelijken

Artikel 15 AVG geeft u als betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens. Wij begrijpen dat u op onze website heeft gelezen dat TMNL in opdracht van ING, Rabobank, ABN-AMRO, Triodos en Volksbank (zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken) specifieke verwerkingsactiviteiten uitvoert als verwerker.

Dit heeft tot gevolg dat TMNL niet kan voldoen aan uw inzageverzoek op basis van artikel 15 AVG. Uw verzoek dient te worden gericht aan de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingsactiviteiten waarover u informatie wenst te ontvangen. Wij raden u aan uw verzoek te richten aan de verwerkingsverantwoordelijken, in uw geval Triodos en KNAB.

Wij hopen u middels deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

CEO TMNL B.V.

Transactie Monitoring Nederland

Omval 300  
1096 HP Amsterdam



Human Rights in Finance.EU &  
Simon Lelieveldt

[legal@hrif.eu](mailto:legal@hrif.eu)

4 april 2024

Geachte heer [REDACTED]

Wij begrijpen dat u persoonlijk heeft kennisgenomen van ons inzage verzoek dd 6 maart jongstleden en de vragen die wij uw Transactie Monitoring Nederland (TMNL) onder de AVG stelden. Dat verheugt ons.

U gaf in uw brief van 30-3-2024 geen antwoord op onze vragen/verzoek

Het is wel jammer dat uw organisatie de inhoud en geest van ons inzageverzoek en bijbehorende vragen verkeerd leest. Wij starten met artikel 26.3 en TMNL als gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke en doen vervolgens een beroep op artikel 15. De thematiek van artikel 26.3 bespreekt u niet verder en u construeert de fictie als zouden wij uitsluitend op artikel 15 inzage gevraagd hebben. Dat komt onheus en onwaarachtig over. Uiteindelijk heeft u daarmee ook geen antwoord gegeven op het inzageverzoek onder artikel 26.3. U heeft ons met uw brief dus niet geïnformeerd, terwijl u onder de AVG als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke daartoe wel zelfstandig gehouden bent.

Uw terugverwijzing naar banken past ook daarom niet, nu wij willen zien/controleren wat er bij TMNL in/als extra bij de gezamenlijkheid wordt geregistreerd en verwerkt. Wij vragen u nogmaals ons verzoek te lezen, niet mis te verstaan en te beantwoorden binnen de termijn van 1 maand na 6 maart 2024. Startpunt kan zijn de betaling tussen twee TMNL-banken van 10,00 euro, dd 29-2-2024, 04.28:59.

***Onder artikel 26.3 kan ik u als betrokkenen verwerkingsverantwoordelijke voor een gezamenlijke verwerking daarop aanspreken en dan ook constateren of de clustering c.q. modellering bij TMNL inhoudelijk accuraat is.***

Bezwaar onder artikel 26/21 tegen verwerking en vergetelheidsverzoek onder artikel 26.3/17 AVG

Om te borgen dat uw organisatie ons niet misverstaat maken we met deze brief ook namens alle betrokken datasubjecten wier persoonsgegevens sinds 2020 door TMNL verwerkt zijn (en verwerkt zullen worden), bezwaar tegen de verwerking en doen wij een vergetelheidsverzoek. Wederom geldt hier dat wij handelen vanuit het perspectief van TMNL als de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke.

Human Rights in Finance.EU maakt hierbij jegens **TMNL in haar hoedanigheid van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke, formeel bezwaar onder artikel 26/21 van de AVG tegen de verdere verwerking van transactiegegevens en de profilering door TMNL en verzoekt om vernietiging onder artikel 26.3/17 van de AVG.** Wij verzoeken u de verwerking stop te zetten en alle gegevens te verwijderen nu er geen rechtmatige verwerkingsgrond is.

‘De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. **De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens** tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.’

Oproep tot stilzetten verwerking wegens mensenrechtenschending (VN resolutie 53/114)

Onze visie luidt dat TMNL geen enkele juridische titel heeft voor transactieverwerking (noch als verwerker, noch als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke) en gehouden is genoemde verwerking per ogenblikkelijk te stoppen als voortvloeiend uit kenbare overtredingen van de Wwft. Zie ook de nadere toelichting in bijlage 1. Uw databron is daarbij illegaal. U weet dat c.q. kunt weten dat uw organisatie in feite onrechtmatig persoonsgegevens verwerkt, in welke hoedanigheid dan ook.

Wij wijzen in dit verband nadrukkelijk op artikel 10 van de VN Resolutie 53/114 en de daarin vervatte verbod om mensenrechten te schenden. De resolutie toont ook de bevoegdheid van onze stichting om, gezien haar doelstellingen en werkwijze, namens alle datasubjecten (uit verleden en in de toekomst) uw organisatie te verzoeken tot stopzetting verwerking en vergetelheid.

Herhaalverzoek

Voor de duidelijkheid. Wij menen dat TMNL een maatschappelijke plicht heeft de grondslag van haar massale gegevensverwerking met nieuwe technologie fatsoenlijk te onderbouwen. Dat zal TMNL vast kunnen want we nemen aan dat u netjes de DPIA heeft geregeld en ook prima contractuele relaties heeft opgezet met de overige gezamenlijke verwerkers. Om u uit te nodigen die juridische grondslag te verduidelijken verzoeken we u nogmaals antwoord te geven op onderstaande vragen:

- 1) Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat TMNL operationeel als verwerker transacties onderzoekt als derde partij, niet zijnde een bank, terwijl artikel 10 van de Wwft uitbesteding van monitoring van transacties in zijn totaliteit verbiedt, ongeacht of het zakelijke of particuliere klanten zijn?*
- 2) Hoe kunt u, kennishebbend van het uitbestedingsverbod transactiemonitoring voor Wwft-instellingen onder artikel 10, aannemen dat er een gerechtvaardigd belang bestaat bij een verwerking die individuele banken niet eens mogen uitbesteden onder de Wwft. Hoe verhoudt zich dat tot de normuitleg van de Autoriteit Persoonsgegevens? En tot de mensenrechtenweging en afwegingen van proportionaliteit in de DPIA?*
- 3) Kunt u uitleggen waarom, TMNL zichzelf als verwerker van individuele banken wegcijfert, terwijl uit alle communicatie blijkt dat de unieke rol van TMNL - waar TMNL juist voor nodig is - bestaat uit de samenvoeging en combinatie van databestanden van individuele banken (welke verwerkingsslag het enkelvoudig uitbesteden van een stukje monitoring zelfs te boven gaat). Waarom vindt u dat uw rol niet kwalificeert als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke onder artikel 26 van de AVG in plaats van verwerker voor 5 losse bedrijven?*

Tenslotte: voor zover TMNL meent, door een daartoe strekkende informele gedoogafpraak met Ministerie van Financiën, DNB en Nederlandse Vereniging van Banken - of enig andere beleidsmatig arrangement met toezichthouders - tot gegevensverwerking wél gerechtigd te zijn, nodigen wij u uit daarover open en eerlijk te zijn en ons dat materiaal toe te zenden.

Met vriendelijke groet

Simon Lelieveldt  
Voorzitter HRIF.EU

Ondernemer/Eenmanszaak

Privé persoon

**Bijlage 1: Toelichting ontbrekende grondslag uitbesteding transactiemonitoring onder AVG - Wwft**

Dat artikel 10 van de Wwft a priori in de weg staat aan operationeel zijn van TMNL moge gezien worden als een bij professionele bankiers bekend feit. Voor zover dat niet het geval zou zijn, is in elk geval wel duidelijk dat dit bij De Nederlandsche Bank een bekend feit is. Dit heeft direkt gevolg voor de door bankiers/NVB en TMNL geponeerde grondslag 'gerechtvaardigd belang'.

*Normuitleg Autoriteit Persoonsgegevens (AP) over grondslag gerechtvaardigd belang*

De [normuitleg van de AP](#) hanteert drie criteria rond de mogelijkheid om gebruik te maken van grondslaggerechtvaardigd belang: gerechtvaardigd, noodzakelijk, afweging belangen. Zowel elk afzonderlijk als cumulatief falen deze grondslagen, wat verduidelijkt dat alle transactieverwerking en het datadelen van de oprichtende banken van TMNL mét TMNL samen, zonder grondslag geschiedt.

*a. Rechtvaardiging stuit op het wettelijk verbod op uitbesteding transactiemonitoring Wwft*

Als de grondslag 'gerechtvaardigd belang' gehanteerd zou worden, dient onder de normuitleg van de AP sprake te zijn van een situatie dat de rechtsbeginselen onder de verwerking van persoonsgegevens onvoldoende nauwkeurig of precies zijn.

*'De verwerkingsverantwoordelijke of derde moet zich dus op een (geschreven of ongeschreven) rechtsregel of rechtsbeginsel kunnen beroepen. Tegelijkertijd zegt die rechtsregel of dat rechtsbeginsel niets, of niet genoeg, over de verwerking van persoonsgegevens. Hierdoor is die rechtsregel of dat rechtsbeginsel voor de betrokkene niet (voldoende) duidelijk en nauwkeurig over de verwerking van persoonsgegevens.'*

Het uitbestedingsverbod in Artikel 10 Wwft is echter categorisch en niet voor meerdere of eigen uitleg vatbaar. Bij een staand wettelijk verbod op uitbesteding monitoring transacties is er geen juridische ruimte om een zelfgeschreven rechtvaardiging te bepalen. De privé-interpretatie van de 5 TMNL-oprichtende banken, NVB c.q. TMNL kan niet prevaleren boven een gezamenlijk afgebakend democratisch wettelijk kader. Er kan ook geen rechtvaardiging bestaan voor welke transactiemonitorings-activiteiten bij TMNL dan ook, want het bedrijf kan uit hoofde van de Wwft a priori niet operationeel zijn zonder dat hierbij deelnemende banken de Wwft overtreden.

*b. Noodzakelijkheid transactieverwerking bij TMNL is afwezig*

De noodzaak voor de deelverwerking van vijf banken bij TMNL is afwezig. Monitoren op wat ongebruikelijk is door ook aan collega-bedrijven een volledige datadump van transacties te vragen en die in gezamenlijkheid te doen verwerken wordt in 2022 door slechts 5 van de toen 1953 meldende instellingen gedaan. De stelling dat deze specifieke gezamenlijke verwerking noodzakelijk is kan niet hard gemaakt worden, zeker niet in het licht van de overmatige meldsystematiek in Nederland. Die overmaat wordt ook door DNB erkend, gezien de opmerkingen in september 2022 over het omwille van efficiënte en internationale harmonisatie overgaan op een meldsystematiek van verdachte meldingen.

*c. Onevenwichtigheid in belangenafweging*

De afweging van belangen die door banken is gemaakt bij de inrichting van TMNL is onevenwichtig. De stellingname dat geen sprake is van persoonsgegevens is onjuist: TMNL noemt zichzelf immers verwerker onder de AVG, hetgeen verwerking van persoonsgegevens impliceert. Daarnaast proberen de betrokken partijen hun AVG-verantwoordelijkheid te ontlopen door te doen alsof geen sprake zou zijn van gemeenschappelijke gegevensverwerking onder artikel 26. Dit is onevenwichtig zoals ook blijkt uit de recente herbevestiging van de principes van gezamenlijke gegevensverwerking door het Hof van Justitie in [haar arrest in zaak C-604/22 | IAB Europe](#). De gegevensverwerking van TMNL en banken vertoont informatietechnisch grote gelijkenis met de werkwijze als beoordeeld in die zaak.

\*