

# VOLMACHT

HUMAN RIGHTS  
IN FINANCE .EU



HRIF.EU

## Hierbij verleen ik (de volmachtgever):

Voornamen: .....  
Achternaam: .....  
Geboortedatum: .....  
Woonplaats: .....  
E-mail: .....

## In mijn rol als (kruis aan wat van toepassing is):

- particulier, die verschoond wil blijven van onbevoegde verwerkingen door of namens banken van persoonsgegevens/betaalgegevens (welke mede bijzondere persoonsgegevens bevatten) in het bancair bedrijfsdeelproces: transactiemonitoring TMNL/meldingen FIU en van onbevoegde verwerkingen van persoonsgegevens bij de FIU zelf,
- compliance c.q. juridisch professional, die behoefte heeft aan regelgevers en toezichthouders die zich aan de beginselplicht tot handhaving houden en niet zonder wettige legitimatie onbevoegd gedogen ten koste van de grondrechten van het publiek,
- functionaris van een bedrijf, stichting of organisatie, wiens persoonlijke gegevens en transacties uit hoofde van die formele rol/functie mogelijk op grond van de TMNL-monitoring door individuele banken ten onrechte bij de FIU gemeld zijn,

## een bijzondere volmacht aan (de gemachtigde):

**Stichting Human Rights in Finance.EU, opgericht 24 augustus 2023, gevestigd te Amsterdam en ingeschreven onder KvK-nummer 91170974, e-mail: legal@hrif.eu**

om hem/haar te vertegenwoordigen bij het instellen, behandelen en eventueel intrekken van aansprakelijkstellingen, schadeclaims, handavingsverzoeken, bezwaren, beroepen, voorlopige voorzieningen voor de volgende procedures (kruis aan wat van toepassing is):

- als derde-belanghebbende: beroep tegen DNB-besluit T048-19600449-50263 dd 8 augustus 2024 en voorlopige voorziening ROT 24 /5513 (zaak HRIF – DNB) met oogmerk dat DNB gedwongen wordt bij banken en NVB te handhaven opdat een objectieve rechterlijke beoordeling plaatsvindt van het feitencomplex en op grond hiervan met hoogste spoed normering kan plaatsvinden dat ziet op wetsgetrouw gedrag bij zowel banken, NVB als DNB zélf
- aansprakelijkstelling en schadevergoedingseisen rond de ongedaan making van de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens door TMNL-banken, Transactie Monitoring Nederland, toeleveranciers van TMNL en Financial Intelligence Unit Nederland,
- overige grondrechtelijke misstanden in het economisch transactieverkeer (blokkades, discriminatie, kartelvorming die tot uitsluiting bankdiensten leidt) welke kan geschieden in juridische procedures die gericht kunnen zijn tegen private actoren en/of betrokken publiekrechtelijke entiteiten zoals (niet limitatief): DNB, AP, ACM, AFM, Ministerie van Financiën, Nederlandse overheid, Europese Commissie, Europees Parlement, Financial Intelligence Unit, OECD, UNODC, en de FATF projectgroep.

Ondertekend op ..... (datum), te ..... (plaats)

..... (handtekening volmachtgever)

## TOELICHTING

In Nederland is sinds 2020 een discussie gaande over de inrichting van gezamenlijke transactiemonitoring. Onze beschrijving van die geschiedenis vindt u [hier](#).

Het idee van de banken was om samen transacties te monitoren in **een bancair sleepnet** om zodoende nog beter ongebruikelijke transacties te monitoren. Daarin zitten drie fouten verstoep:

- 1- de Nederlandse systematiek om ongebruikelijke transacties te melden is te veel van het goede en aan verdachtmeldingen hebben we genoeg (zie de presentatie alhier, maar zie ook het rapport van DNB uit september 2020),
- 2- het gezamenlijk verwerken van alle betaaltransacties vergt, als daar particuliere data inzitten een expliciete wet omdat er ook bijzondere persoonsgegevens (betalingen medische zorg, politieke partijen etc) inzitten. Bedacht moet worden dat het Nederlands betalingsverkeer voor ruim 90 procent van zakelijk naar particulier is dus als banken zeggen: we verwerken alleen zakelijke betalingen, dan zitten uw particuliere betalingen aan verenigingen, stichtingen, bedrijven er gewoon in, dat vergt dus een wet en die is er niet.
- 3- Bedrijven in Nederland volgens de anti-witwas wet in het geheel dit soort transactiemonitoring niet uitbesteden aan derde partijen, dus ook banken niet.

Omdat in 2021 de internationale evaluatie plaatsvond van witwasmaatregelen in Nederland wilde Nederland goede sier maken met een data pooling initiatief: Transactie Monitoring Nederland. Dat zou de complimenten van de internationale beleidsmakers rond witwassen opleveren en ook afleiden van de overige onvolkomenheden in het Nederlands beleid (Nederlandse belastingregels die optimaal geschikt zijn voor bedrijven om internationaal belasting te ontduiken/vermijden).

Er was één probleem. De wet om Transactie monitoring Nederland mogelijk te maken is in strijd met de grondrechten. Sterker nog: ook als die wet er wél zou komen zou hij in strijd zijn met de Europese grondrechten. De Autoriteit Persoonsgegevens licht dat in deze [brief uit juli 2023](#) netjes toe, maar eerder al had ook de Raad van State dit gezegd. Desalniettemin gingen de beleidsmakers op Financien, De Nederlandsche Bank, de Nederlandse Vereniging van banken en de bestuurders van ING, Rabobank, ABN AMRO, Volksbank en Triodos bank, ertoe over om alvast te beginnen, terwijl de wet nog niet af was.

Ze misleidden het publiek en privacy toezichthouders dat het alleen om zakelijke rekeninghouders ging en er geen particuliere gegevens inzaten. Ze vergaten het verbod op verwerking bijzondere persoonsgegevens. En er werd afgesproken dat De Nederlandsche Bank een oogje toe zou knippen en het verbod op uitbesteding uit de witwaswet voor de grootbanken niet zou handhaven.

Deze volmacht dient helpt HRIF.EU bij de rechter ook namens u een onafhankelijk oordeel en ingreep te vragen over deze feiten, zodat de rechter ervoor zorgt dat met grootste spoed:

- 1- DNB haar handhavingplicht nakomt en zich niet langer conformeert aan de ongeldige bestuurlijke afspraak om banken en NVB niet te handhaven voor het overtreden van de witwaswet. Deze gedoogafpraak is juridisch onbevoegd gemaakt en daarmee ongeldig.
- 2- de digitale rommel netjes wordt opgeruimd en allerlei persoonlijke data, profielen en algoritme's die zijn verwerkt/ontstaan zonder rechtsgrond worden verwijderd: niet alleen bij TMNL maar ook bij alle banken en de Financial Intelligence Unit.

## VERDERE ACHTERGROND INFORMATIE

Sinds 11 september 2001 ('9/11') is de aandacht voor antiwitwas-maatregelen in de financiële sector ernstig versterkt. Onder geopolitieke druk is de intergouvernementele projectgroep Financial Action Task Force (FATF), een groep samenwerkende Ministeries van Financiën, met allerlei richtlijnen en adviezen bezig om landen internationaal voor te schrijven hoe ze vergaande controle maatregelen moeten inrichten. Dat proces begon al in 1989, maar de terroristische aanslagen in 2001 werden aangegrepen om het anti-witwasbeleid aan te scherpen met een extra laag regels.

Bij het invoeren van antiwitwasregelgeving op grond van deze feitelijk verplichte adviezen is de aandacht voor mensenrechten en grondrechten beperkt. Zonder gedegen feitenmateriaal en bewijs wordt met pakkende verhalen een sfeer geschetst die erop neer komt: je bent toch niet tegen witwassen of: je wil de terroristen toch niet steunen? Enzovoorts. Van een fatsoenlijk maatschappelijk en democratisch debat is geen sprake en landen en bedrijven worden met hoge boetes en sancties verplicht om mee te werken aan alle maatregelen.

Dat de vijfde antiwitwasrichtlijn uit 2018 veel te ver gaat en onder Europese jurisprudentie van het Hof van Justitie ongeldig zou kunnen worden verklaard is wetenschappelijk in een [dissertatie terug te vinden van Carolin Kaiser](#). In het verlengde daarvan merkte ook de Autoriteit Persoonsgegevens in 2019 op dat de vijfde anti witwasrichtlijn van Europa fundamenteel in strijd is met de grondrechten. De bewakers van grondrechten moeten het echter afleggen tegen het geopolitieke machtsbod dat via de FATF over samenlevingen wordt uitgerold: alle landen, bedrijven, financiële instellingen en niet financiële instellingen worden verplicht om alle transacties grond te monitoren, te blokkeren, klanten uit sluiten waarbij de schending van grondrechten wordt afgedaan als noodzakelijk kwaad of 'unintended consequences'.

Dit is niet hoe het hoort. Bij alle nieuwe regelgeving in Europa en Nederland is het noodzakelijk om een passende grondrechten toets te doen tegen internationale verdragen en grondrechten. De praktijk is helaas dat dit niet gebeurt en regeringen klakkeloos zeggen 'het moet van de FATF'. Er moet echter niets van de FATF, merkt ook het [Hof van Justitie op](#). Iedere jurisdictie heeft zijn eigen plicht die idee-tjes van de FATF te toetsen aan grondrechten en te zorgen dat ze proportioneel zijn.

Dat gebeurt echter (al jaren) niet en het is veelzeggend dat het [enige artikel uit de anti-witwasrichtlijn dat nooit geïmplementeerd is, het artikel 65g](#) is dat voorschrijft dat er per januari 2022 een rapport ligt over de mate waarin die witwasrichtlijn de mensenrechten schendt. Dat rapport is er niet en HRIF heeft de Europese Commissie [gemaand](#) dit alsnog te doen.

Er zal de komende jaren nog genoeg te doen zijn en in alle procedures zullen overheden telkens weer zeggen: maar wie vertegenwoordigt u eigenlijk als stichting? Dat levert dan een tijdsverlies van een half jaar op en veel argumenteren. Om die juridische brug niet telkens over te moeten (het zou overigens niet moeten hoeven: op grond van [VN resolutie 53/144 uit 1998](#) kwalificeren wij als human rights defender en zijn we daarom ontvankelijk bij rechtbanken) kunt u ons ook helpen door het derde kruisje aan te vinken.