



Stichting Human Rights in Finance (EU)

Jaarverslag 2024

Dreigende rechtszaak

Het stoppen van TMNL kan worden gezien als een overwinning voor de Stichting Human Rights in Finance. Die probeert al langer via de rechter af te dwingen dat De Nederlandsche Bank handhavend optreedt tegen de banken en TMNL, die volgens de stichting ook in de huidige vorm de privacywetten zou overtreden.

Oprichter Simon Lelieveldt sprak eind februari dit jaar al zijn verbazing uit in het FD: 'Wij willen met een unieke Nederlandse wet in publiek-private samenwerking aan massale transactiemonitoring doen. Maar er kan een rode streep door het wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen. Alles mag terug naar de tekentafel.' Dat is precies wat er nu gebeurt.

Financieele Dagblad - 1 juli 2024

Stichting Human Rights
in Finance (EU)

Postbus 15673

1001 ND AMSTERDAM

<https://hrif.eu>

legal@hrif.eu

<https://waag.social/@hrifeu>

<https://www.linkedin.com/company/hrifeu/>

KVK 91170974

NL94 TRIO 0320 7857 85

BIC: TRIONL2U

Voorwoord

Ons eerste volledige jaar als stichting was een succesvol jaar, waarin we (tegen de zin van banken, DNB, FIU en het Ministerie van Financiën) zélf het bancaire sleepnet wisten op te rollen en veel publiciteit konden genereren rond belangrijke thema's als discriminatie, recht op betaalrekening en het belang van contant geld.

De thema's die wij als HRIF.EU aansnijden rond gebrekkige grondrechtenbescherming in het economisch verkeer worden breed herkend. Er werd ruim gedoneerd zowel vanuit personen als bedrijven. We hopen in de komende jaren onze vleugels verder uit te kunnen slaan met zaken die EU-breed spelen.

Heel veel dank gaat uit naar onze donateurs, die ons werk mogelijk maken, naar de gewetensvolle bankiers/risk/compliance specialisten die ons met raad en daad steunen en naar de media die herkennen hoe belangrijk ons werk is voor een wereld waarin grondrechten vooraf wél passend worden gewogen.

Inhoudsopgave

| | |
|--|-----------|
| 1. Onze klapper van 2024... | 3 |
| 1.1 Een topresultaat met de buitenwerking stelling van het stiekeme bankensleepnet, | |
| 1.2 ... met als aanpak: een AVG-overtreding met data is ook een strafrecht-overtreding ! | |
| 1.3 .. mede met hulp van gedachtengoed Donna Meadows ... thinking in systems... | |
| 1.4 ... borgen wij mensenrechten in het economisch transactie-verkeer in brede zin.. | |
| 1.5 .. en zetten we in op correctie van toezichthouders en schade rond sleepnet.. | |
| 2. Visie en beleid HRIF.EU – 2024 | 9 |
| 2.1 Wij willen – vooraf - grondrechteninbreuken in economisch verkeer voorkomen - Zorgen over de VS-beïnvloeding | |
| 2.2 Selectie van beleidspunten/werkwijze HRIF.EU: de systemische aanpak staat voorop | |
| 2.3 Recht op betaalrekening, minder monitoring, einde TMNL | |
| 2.4 Achter de schermen: CBB, Eurovisie songfestival, Kifid | |
| 2.5 Nieuwe thema's: Triodos, FIU en Contant Geld wetgeving | |
| 2.6 Consultatie-reacties: contant geld, FATF-INR 16, datahonger in het financieel toezicht (AFM, DNB) in Nederland | |
| 3. Organisatie en externe contacten (pers) | 17 |
| 4. Financiën in 2024 | 18 |
| 5. Vooruitblik 2025 | 19 |

1. Onze klapper van 2024...

1.1 Een topresultaat met de buitenwerking stelling van het stiekeme bankensleepnet

Het topresultaat voor onze stichting dit jaar was wel dat we erin slaagden, na een lange periode van aandringen via pers en publiciteit de banken te motiveren het bancaire sleepnet te stoppen. Dat sleepnet was een doorn in ons oog. Terwijl er namelijk in de Tweede Kamer gedebatteerd werd over de vraag of het er moest komen, draaide het al.

De banken deden voorkomen alsof er geen privé-gegevens in zaten, maar dat was wél het geval. Om die reden was al in 2023 tijdens het privacy congres opgeroepen aan bankiers om te stoppen met het sleepnet. Eind februari 2024 werd duidelijk dat onder Europese regels dit ook nooit zou gaan mogen. Daarom deed de voorzitter, Simon Lelieveldt, een publieke oproep bij BNR radio aan banken om met het sleepnet te stoppen.

Hij legde eerst bij BNR en later bij [BNR Cryptocast](#) uit hoe het onder huidige Nederlandse anti-witwas regels helemaal niet mogelijk was om in als banken samen transactie-monitoring uit te besteden. Aan die oproep werd echter geen gehoor gegeven.

Financieel • 26 feb '24 16:45 • Aangepast op 26 feb '24 18:32

Brussel legt bom onder Nederlands anti-witwasproject

Auteur: Remy Kock

De Europese Unie maakt mogelijk een eind aan het anti-witwasproject Transactiemonitoring Nederland (TMNL). Daarin werken vijf grote Nederlandse banken samen om rekeningen van consumenten en bedrijven op witwassen te controleren. Hoewel ze dat al jaren doen, mag het volgens de regels dus helemaal niet.

De volgende stap was dat HRIF.EU formeel richting zowel De Nederlandsche Bank als de Autoriteit Persoonsgegevens een handhavingsverzoek deed opdat de toezichthouders de banken zouden opdragen de wet te respecteren. Maar om dat te kunnen doen moest de stichting wel ontvankelijk zijn, dat wil zeggen een belang hebben.

Dat belang was er. Vanaf februari 2024 kon de stichting een bankrekening bij Triodos gebruiken en we maakten een serie transacties van en naar die stichting aan. Ook nodigden we donateurs uit om te storten. Al die transacties zaten in het sleepnet zonder dat de wet het toestond. En dat betekent dat daarmee de stichting ook een belang had om de toezichthouder te vragen om de banken te dwingen ermee te stoppen.

Helaas koos DNB voor een verlengde strijd waarin ze eerst zes weken lang niets deed en héél zorgvuldig de ontvankelijkheid van HRIF.EU bestudeerde. In de tussentijd werden dagelijks miljoenen transacties in strijd met de wet gemonitord. Na 6 weken rappeleren zonder antwoord was het voor ons genoeg. En in Europa kwam op 9 april 2024 het klimaatseniorinnen arrest beschikbaar dat verduidelijkt hoe organisaties op kunnen komen en ontvankelijk kunnen zijn bij mensenrechten zaken. Ons geduld raakte op.

HRIF.EU stelde op 11 april 2024, zes weken na het handhavingsverzoek, de Nederlandsche Bank in niet mis te verstane bewoordingen aansprakelijk voor de schade ontstaan doordat DNB weigerde te handhaven en hiermee privacy schendingen van miljoenen Nederlanders op zijn beloop liep. DNB reageerde intussen op 12 april met een bericht dat ze vond dat HRIF.EU geen belang had, niet ontvankelijk was.

Er volgde een eerste strijd bij de Rechtbank omdat DNB van mening was dat de brief met mededeling dat HRIF.EU niet ontvankelijk was, niet aangevochten kon worden bij de Rechtbank. Dat kan echter wel en dat deed HRIF.EU ook. Onze [eerste win in 2024](#) was daarmee een feit: de rechter erkende voor HRIF.EU dat een besluit van een toezichthouder om niet te handhaven ook bij de rechter aangevochten kon worden.

Tegen het buiten behandeling laten van een verzoek omdat dit niet van een belanghebbende afkomstig zou zijn en daarom geen aanvraag als bedoeld in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb is, kan met toepassing van artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Awb bezwaar worden gemaakt.

De rechter vond echter ook dat HRIF.EU niet duidelijk had gemaakt waarom het moeten stoppen met het sleepnet zoveel haast had. Dus HRIF.EU moest rustig in bezwaar bij DNB tegen het besluit. Intussen vroeg de Autoriteit Persoonsgegevens; bewijs maar dat je in het sleepnet zit. De voorzitter van HRIF.EU, Simon Lelieveldt, ging dus inzageverzoeken doen bij banken rond het sleepnet.

Het opmerkelijke is echter dat op 16 april 2024 [de Minister van Financiën aangaf het wetsvoorstel in te trekken dat de uitbesteding en gezamenlijke transactiemonitoring wettig mogelijk moest maken](#). En op 8 mei 2024 publiceerde De Nederlandsche Bank nog een [uitleg van de witwaswet waarin stond: je mag niet je transactiemonitoring uitbesteden](#). Een normaal mens zou zeggen: dat is wel een moment als bank om ermee te stoppen, of als toezichthouder om in te grijpen en de banken ertoe te dwingen. Dat gebeurde echter niet.

Verder was HRIF.EU ook vanaf februari 2024 met Transactie Monitoring Nederland (TMNL) brieven aan het sturen (stop met monitoren etc), maar dat hielp ook allemaal niet. TMNL gaf geen duimbreed toe, ging door en weigerde een gesprek aan te gaan. Men ging door.

[1.2 Aanpak: een AVG-overtreding met data is ook een strafrecht-overtreding !](#)

Voor HRIF.EU ontstond nu de uitdaging om ondanks tegenwerking van banken, TMNL en overheid het sleepnet uit te zetten. Onze kennis van regelgeving hielp daarbij een handje. Want als DNB en de AP niet willen handhaven, terwijl je data niet mag kopiëren of uitdelen aan iemand anders als de wet het niet toestaat, is die datadeling een Cybercrime onder de Nederlandse wet. We vroegen Human Rights Lawyers Prakken D'Oliveira om dat te valideren en als zij dat ook zo vonden, het netjes op papier te zetten in [een legal opinion](#). En we stopten daar ook een Engelse pagina in. Want we hadden twee plannen.

Wij hadden in juni 2024 een sessie bij DNB om ons bezwaar tegen het niet handhaven van het sleepnet toe te lichten. We trokken toen de legal opinion uit de kast en vroegen DNB:

‘Zijn jullie serieus nu zo diep gezonken dat je banken gewoon door laat gaan met strafbare feiten plegen?’. Of DNB daar wat mee gedaan heeft, willen ze tot op de dag van vandaag niet zeggen. Maar we legden het punt wel heel nadrukkelijk op tafel.

Het doorgeven van bancaire transactiegegevens van zakelijke klanten door ABN AMRO, ING, de Rabobank, Triodos Bank en De Volksbank aan TMNL (en, via TMNL, aan de andere deelnemende banken) vervult daarmee alle bestanddelen van de delictsomschrijving uit artikel 138c Sr en kan daarmee worden aangemerkt als strafbaar feit.¹¹ Ook de terugmeldingen van TMNL aan individuele banken kwalificeert als zodanig nu zij voor de banken (de ander) een bewerking van de eerder onrechtmatige informatie doorgeeft.

Eén dag later stuurden we de Engelse versie naar Amazon Cloud Services (AWS), de organisatie waar het sleepnet werd uitgevoerd. We deden een abuse-melding dat AWS strafbare feiten aan het faciliteren en hosten was en vroegen of ze daar per einde maand mee wilde stoppen.

Vervolgens kwam er een advocaat uit Berlijn in de lucht en die vroeg: hoezo denken jullie dat TMNL bij ons zit? We lieten toen een persbericht van Amazon zélf zien en eisten dat het sleepnet per eind juni 2024 zou stoppen. Natuurlijk stuurden we een kopie aan de Autoriteit Persoonsgegevens. En op vrijdag 28 juni 2024 stelden we die advocaat voor dat we op maandag 1 juli 2024 bereid waren verdere toelichting te geven. Zie ons bericht hieronder. En toen, op 1 juli 2024, kondigden banken ‘zélf’ aan dat ze gingen stoppen.

Antwoord-aan <legal@hrif.eu>
Datum 2024-06-28 12:11

- GI-4537755965statusn.pdf(~2,2 MB)
- 2024-06-28TMNLCvC.pdf(~211 KB)
- consultatiereactie-tmnl-november23.pdf(~109 KB)

Dear [REDACTED]

Thank you kindly for your communication and confirmation of receipt of the letter by Amazon Web Services.

To be honest, the exact Amazon corporate structure is a mystery to us and we apologize if our communications are sent to the wrong part of the company. If so we would highly appreciate you forwarding our communications to the relevant corporate bodies or legal entities within the Amazon business.

A brief explanation on TMNL as a customer and its operations (including a link to the AWS document in which AWS refers to them as part of their commercial proposition for cloud based monitoring work) is found below. We have also listed an outline of the main legal angles via which its processing is unlawful.

We trust Amazon to draw the appropriate conclusions and stop servicing TMNL immediately as well as deleting all data and algorithms/outcomes of data processing (and thereby stop transgressing the Dutch Penal Code itself).

Then again, as we have 30+ years background in financial legislation and an active working background within supervisors, central banks, banks and fintechs, we do fully understand that this intersection of GDPR, AML-law and Dutch specificities is complex to grasp in first instance. Do also note that from open government information it has become clear that TMNL has misinformed our Ministry of Finance on the exact nature of its operations (as it may have misinformed you).

What you have received so far from us is the main legal opinion that matters most, but we stand ready to further elaborate in an online-call on our explanation and highlight the range of legal details which will allow AWS to draw its own further conclusions.

We propose to hold an online meeting by Monday 0930 focused on further mutual understanding of the legalities and investigations of constructive ways forward so that no further harm is being done in terms of human rights infringements by TMNL (including arrangements on possible joint publicity and action).

In this respect do also note that our request is the logical follow up to the [petition](#) that we presented to Dutch parliament in february (supported by 15000 Dutch customers and 9 NGO among which Bits of Freedom and Privacy First).

With kind regards

1.3 .. met dank aan Donna Meadows ... thinking in systems

Op het Internet beschreven we in [een artikel wat uitgebreider hoe we de stilzetting van het sleepnet ook op andere manieren hebben voorbereid](#). Er waren presentaties aan bankiers geweest, deelname aan anti-witwas-bestrijdingscongressen en nog heel veel meer. Want HRIF.EU bouwt in haar werkwijze verder op de visie van Donna Meadows op hoe je systemen kunt veranderen en wat [drukpunten zijn om aan te grijpen](#).

Wat HRIF.EU onderscheidend maakt is dat we denken in termen van systemen en niet in klassieke termen als druk via pers, politiek en rechtbank. Als je denkt in termen van systemen dan denk je vooral aan de feedbacklussen. Een verwarmings-systeem warmt de ruimte op, tot de thermostaat zegt dat de temperatuur bereikt is en dan schakelt het systeem af. De thermostaat is de feedback-lus die het systeem terugkoppeling. Om die terugkoppeling – en soms ook vooruitkoppeling gaat het.

By Donella Meadows

The Dance

1. Get the beat.
2. Listen to the wisdom of the system.
3. Expose your mental models to the open air.
4. Stay humble. Stay a learner.
5. Honor and protect information.
6. Locate responsibility in the system.
7. Make feedback policies for feedback systems.
8. Pay attention to what is important, not just what is quantifiable.
9. Go for the good of the whole.
10. Expand time horizons.
11. Expand thought horizons.
12. Expand the boundary of caring.
13. Celebrate complexity.
14. Hold fast to the goal of goodness.

HRIF.EU kijkt dus naar terugkoppelings- en vooruitkoppelingsinformatie en brengt die terug bij de entiteiten die de spelregels bepalen van een systeem. En in de financiële sector kom je dan snel uit bij het Ministerie van Financiën, toezichthouders DNB, AFM, Autoriteit Persoonsgegevens, de Autoriteit Consument en Markt. Maar ook de arbeids-inspectie kan in beeld zijn, een tuchtrechter voor beroepsgroep bankiers of advocaten. En ook individuele e-mails en terugkoppeling gebruiken we geregeld.

De kern van onze aanpak is dat we zo goed mogelijk de entiteiten/actoren in het systeem uitlegt wat het systeem doet en wat er nodig is. Het betekent ook dat je uit de gebaande paden en hokjes stapt waarin het systeem georganiseerd is. En dat is het geheim achter hoe we het sleepnet van banken hebben gestopt. Natuurlijk hebben we het eerst gewoon gevraagd, publieke oproepen gedaan en toezichthouders aangespoord.

Maar als dat niet werkt, dan kun je het systeem ook anders benaderen. En dat heeft HRIF.EU gedaan. Want als bestuursrechtelijke aanpak niet werkt, dan kan het ook behulpzaam zijn om mensen te laten zien dat wat ze doen eigenlijk ook strafrechtelijk een overtreding is. En die route bleek de sleutel te zijn rond het stilzetten van het bancaire sleepnet.

1.4 ... borgen wij mensenrechten in het economisch transactieverkeer in brede zin

De stichting HRIF.EU heeft als doel om banken en overheden met pen, publiciteit en procedure te wijzen op de verwevenheid en het belang van de bescherming en eerbiediging van fundamentele mensenrechten in het geldverkeer c.q. het economisch transactieverkeer.

Dat begint dus bij het cruciale belang van beschikbaarheid, vrije toegang en eerbiediging van de mensenrechten bij het gebruik van (contant) geld. Als toegankelijk basisbetaalmiddel is contant geld het meest brede, toegankelijke en eenvoudige middel dat de mens ter beschikking staat. Inherent aan het gebruik ervan is sprake van vertrouwelijkheid, vrije beschikingsmogelijkheid, non-discriminatie en onbelemmerde overdracht van eigendom.

Als vervolgens in een samenleving de digitalisering leidt tot een zo massaal gebruik van bankrekeningen dat die nodig zijn om mee te doen aan het maatschappelijk verkeer, dan kan die samenleving niet anders doen dan juist dat recht op een betaalrekening (en het kunnen beschikken over contant geld door op te nemen van die rekening) wettelijk verankeren.

Te zien is echter dat in onze huidige digitale wereld de waarborgen van vertrouwelijkheid, non-discriminatie en vrije beschikingsmacht (blokkades) te veel onder druk staan op grond van regelgeving uit het financieel-economisch toezicht. Dat maakt dat het zaak is om deze te beschermen. In ons [jaarverslag over 2023](#) legden we uit welke verdere analyse hieraan ten grondslag ligt.

Een toelichting op het [begrip/domein economisch transactieverkeer](#) is hierbij nuttig. HRIF.EU heeft een oorsprong en veel kennis over sanctieregelingen en de manier waarop met name buitenlandse (VS-) regels en sanctieregels ook het Europees economisch domein raken. Bedacht moet worden dat die regels zich niet beperken tot betalingsverkeer. Een verzekeraar moet zich aan die regels houden, gewone bedrijven, beleggingsondernemingen.

De inzet en reikwijdte van HRIF.EU is dan ook om in al die domeinen waar intrusieve en grondrechtoverschrijdende overheidsregels (gaan) leiden tot bijvoorbeeld discriminatie, verlies van de onschuldpresumptie, verlies van eigendom (tijdelijk door een blokkade of definitief omdat een toezichthouder faalde de juiste toezicht-maatregelen te nemen) of inbreuk van privacy in te grijpen. Maar ook het nalaten van overheid/toezichthouders en bedrijven kan een reden zijn om als HRIF.EU in beweging te komen.

Liefst vooraf bij consultaties en overleggen, zodat de inbreuk niet gaat plaatsvinden. Maar als het moet kan het ook achteraf, zoals we met het sleepnet hebben laten zien. Tegelijk toont de situatie rond het bancaire sleepnet dat de overheids-werkelijkheid heel weerbarstig is. Noch de banken, noch toezichthouders hebben de fouten en overtredingen willen erkennen op dit gebied en ook de schade niet willen herstellen. En dat betekent dat we nog flink wat werk hebben aan het hersteltraject en rechtszaken om hen dit te doen inzien. Een [geplande spoedprocedure eind 2024](#) hebben we overigens niet ingezet.

1.5 .. en zetten we in op correctie van toezichthouders en schade rond sleepnet

Het verhaal van het sleepnet heeft ook een lastig en vervelende kant. Want hoe fijn het ook is dat het sleepnet niet meer bestaat, het onderliggende systeem van overmatige monitoring is er nog steeds en de schade is niet opgeruimd. Banken en toezichthouders nemen geen verantwoordelijkheid en DNB en Financiën houden allerlei informatie hierover achter.

HRIF.EU heeft dus, ook toen het sleepnet stilgezet was, gewoon DNB én AP gevraagd om de banken te handhaven en te zorgen dat de schade van de verboden monitoring (er zijn allerlei vlaggetjes/meldingen gedaan bij de politie met een TMNL-kenmerk) ongedaan werd gemaakt. Dit werd ons niet in dank afgenomen en het lukte niet goed om dit bij de rechter duidelijk te maken. Er volgt hierover een hoger beroep bij College Beroep voor Bedrijfsleven.

Waar HRIF.EU de pijlen juridisch had gericht op de banken, speelde de landsadvocaat een spel om te doen alsof we om handhaving van TMNL zélf hadden gevraagd. Maar dat zou juridisch-technisch dom zijn, want TMNL staat niet onder Wwft-toezicht. Dus dat kon hoe dan ook niet kloppen. Door dit zo te presenteren dacht de rechter echter: o ja, en TMNL is gestopt, dus einde van de zaak. De Rechter wilde zélf niet wachten op de Woo-stukken die nog onderweg waren en trok dus een heel snelle conclusie (inmiddels zijn die er wel en kunnen we zien dat DNB en TMNL gewoon samenwerken om de monitoring in de lucht te houden, zélf als ze weten dat het van de Autoriteit Persoonsgegevens nooit zal mogen).

Zo ongeveer in oktober 2024 vroeg de AP verder, toen ze alle informatie had rond het sleepnet (en kon zien dat er in Nederland tientallen miljarden transacties van Nederlanders waren gemonitord, maar het Europees bereik nog veel groter was) of de zaak ingetrokken kon worden !!

Het spreekt voor zich dat we dit geen goed plan vinden en ook voor 2025 staat op de agenda dat we de banken, AP én DNB verder gaan proberen te overtuigen dat het verstoppertje blijven spelen weinig zin heeft. Het moge echter duidelijk zijn dat dit een taai gevecht wordt, zowel over de basiszaak: de verboden monitoring als over de toegang tot informatie hierover (rechtszaken rond Woo-informatie).

1.6 en blijft een herhaalbrief banken over menselijke maat ook in 2024 nodig

Toen wij, ongeveer één jaar na oprichting de balans opmaakten, moesten we constateren dat de banken en De Nederlandse Vereniging van Banken, weinig eigen initiatief en verbetering hadden getoond rond het thema menselijke maat. In oktober 2024 brachten we hen daarom in herinnering met een [tweede brief over de menselijke maat in het geldwezen](#) dat discriminatie geen goed idee is, dat overmatige monitoring dat niet is en dat het zaak is dat ze een recht op een betaalrekening voor zakelijke organisaties accepteren. Ook voor die brief geldt: daar hebben we nooit meer iets op teruggehoord. Zelfs een ontvangstbevestiging kan er niet vanaf.

2. Visie en beleid HRIF.EU – 2024

2.1 Wij willen – liefst vooraf – grondrechteninbreuken in economisch verkeer voorkomen

HRIF.EU heeft als uitgangspunt dat in een zo vroeg mogelijk stadium bij regelgevers en beleidsmakers bewustwording nodig is over de mensenrechtenschendingen die ze met overmatige financieel toezicht en anti-witwas/terrorisme/sanctie-toezicht-eisen veroorzaken in alle domeinen van het economisch leven en transactieverkeer.

Een belangrijke hoofdoorzaak van dit probleem zit op internationaal niveau bij de door de VS gedomineerde en geëntameerde Financial Action Task Force on Fraud. Er zijn de nodige wetenschappelijke studies gedaan over de manier waarop, buiten democratische controle om, een internationale groep financiële beleidsmakers een web van intrusieve en massa-monitorende regelgeving over de wereld opdringen.

Het formeel oogmerk is om witwassen tegen te gaan, terrorismefinanciering te voorkomen en sanctieregelingen te verordonneren. In de praktijk wordt echter een disproportioneel web van mensenrechtenschendingen voorgeschreven dat vanaf volledige massasurveillance doorgaat tot discriminatie op statelijk/nationaal niveau. Tot nog toe volgde de EU daarin de VS.

Zorgen over de VS-beïnvloeding, extraterritoriale regels en geopolitieke afhankelijkheid

Eén van de boeken die ons veel inzicht gaven in de VS-beïnvloeding van de internationale orde was het boek Legalist Empire van Ben Coates. Het boek laat zien hoe de VS vanaf 1895 haar eigenbelang in de wereld (beschermen van VS-bedrijven) handig verpakte en zo erin slaagde in internationaal recht allerlei spelregels vastgelegd te krijgen. De VS zette zich als land neer als hoeder en ontwikkelaar van internationaal recht/spelregels en democratie. Achter de schermen waren er uiteenlopende visies van juristen in de VS. De ‘duiven’ geloofde écht dat er via de internationale verdragen wereldvrede en democratie zou komen. De ‘haviken’ waren bezig om simpelweg Amerikaanse belangen te beschermen.

Wetenschappers Panitch & Gindin stellen in *The Making of Global Capitalism*: de VS bouwde na 1945 geen klassiek koloniaal rijk, maar leidde de wereld vooral via geld en regels—met de dollar, financiële markten en internationale instellingen die vaak in lijn kwamen met Amerikaanse belangen (*The Making of Global Capitalism*, 2012). Kindleberger legt met zijn concept van hegemonische stabiliteit een vergelijkbaar beeld neer. Met deze theoriën in het achterhoofd hebben we grote zorg over de doorgaande politisering van het internationaal beleid en denken dat Europa zich zo snel mogelijk los moet maken van de VS en de FATF als vehikel van VS-invloeden. Een analyse hierover is te vinden op LinkedIn.

Op Europees niveau zitten voor HRIF.EU de echte ankerpunten en daarom hebben we ook de .EU in onze naam. We hebben in Europa de grondrechten goed geregeld en een mooie internationale set regelingen op Europees regels te bepalen. We zouden ons los moeten maken van de VS, zowel als overheid als in de financiële infrastructuur en in Nederland ons meer moeten richten op de Europese normen.

Onze analyse is dat we in Nederland herhaald en consequent verder gaan dan die regels en daarbij mensenrechten-schendingen begaan. Dat is onnodig, inefficiënt en doet veel schade toe aan de burgerrechten. Inmiddels is ook de Minister van Financiën tot het inzicht gekomen. Maar onze herhaalde oproep met veel belangenorganisaties om minder intrusief te gaan monitoren en snel over te gaan op de EU-systematiek van verdachtmeldingen wordt – jaren nadat EU die in september 2022 deed – nog steeds niet opgepakt.

2.2 Selectie van beleidspunten/werkwijze HRIF.EU: systemische aanpak staat voorop

Wij blijven op dit punt actief en schetsen hieronder de thema's die we in 2024 allemaal op de agenda hadden staan. Belangrijk daarbij is dat we als HRIF.EU nooit belangenbehartiging voor enkele individuen doen. We vertegenwoordigen alleen individuele personen – als we dit doen – als dit onderdeel is van een bredere algemeen belang actie met systemische impact.

Daarbij laten we ons in de selectie van de onderwerpen en thema's van ons werk leiden door

- 1) de schaal,
- 2) de ernst en
- 3) de impact en gevolgen van een bepaalde inbreuk op de mensenrechten.

Massale, ernstige schendingen worden door HRIF.EU onderzocht en publiekelijk benoemd. Vervolgens trachten we de betreffende schending op te heffen door te vragen om stopzetting bij de overtreder, door een publiekscampagne of door administratiefrechtelijke procedures (WOO-verzoeken, klachten, verzoeken tot inzage etc) waaronder ook rechtszaken.

Het is trouwens opmerkelijk dat nu al een paar jaar een duidelijk 'chilling-effect' te zien is. Veel burgers, maar ook bedrijven, durven niet hun stem te verheffen als er inbreuk op hun grondrechten wordt gemaakt, uit angst voor represailles van banken (veries bankrekening), toezichthouders of overheid.

Waar grotere ondernemingen zélf hun belangen kunnen vertegenwoordigen, richt HRIF.EU zich op de doelgroepen die dit in termen van geld/kennis minder goed kunnen. Een figuur die we daarbij soms ook bewust kiezen is om zowel het algemeen belang als vertegenwoordiging van een individueel belang (een consument of bedrijf) te combineren in één handhavingsverzoek. Het basis-idee is om hiermee te verduidelijken dat wat die ene persoon/organisatie is overkomen, exemplarisch is voor wat er in het systeem misgaat. Het betekent ook dat HRIF.EU het grondrechtenprobleem in de praktijk aanwijst en hard maakt.

2.3 Recht op betaalrekening, minder monitoring, einde TMNL waren speerpunten

De agendapunten van HRIF.EU 2024 waren in ons eerder jaarverslag al benoemd:

- het direct in Nederland overgaan op meldsysteem van uitsluitend verdachte transacties,
- het per direct beëindigen van de bancaire gezamenlijke transactiemonitoring door banken,
- het recht op een betaalrekening onderdeel uitmaken van de Nederlandse wet,
- het monitoren van de discussie over overmatig financieel toezicht en kosten daarvan,
- het vernietigen van NVB-voorwaarden die in strijd met grondrechten zijn.

Van deze agendapunten hebben we zélf de beëindiging van het sleepnet weten te realiseren. Daar zijn we trots op uiteraard en u las daar al over in hoofdstuk 1.

Verder zijn we in 2024 met de Europese Commissie en het Ministerie van Financiën zijn we in 2024 in overleg gegaan rond het overgaan op systeem van verdachtmeldingen. Opvallend is daarbij dat de beleidsmakers in Europa allemaal erkennen dat Nederland overmatige meldingen doet, maar in Nederland daar nogal makkelijk overheen gestapt wordt. Opvallend is echter de grote weerstand in Nederland om over te gaan op alleen verdachtmeldingen. Het is een stap die in 2022 al door DNB is geadviseerd.

Ook recentelijk, in januari 2025 hebben we nog weer de politiek opgeroepen om hier werk van te maken. De discussie zit echter behoorlijk op slot en HRIF.EU heeft een aantal Woo-verzoeken (DNB, Financiën) in gang gezet om te zien wat hierachter zit.

Wet open overheid – of toch niet?

Opmerkelijk is de weerstand en beperkte inzage die de Woo-besluiten in 2024 opleverden. De termijnen duren lang en met onze kennis van dossiers kunnen we zien dat de stukken die we weten dat bestaan, niet worden gevonden. We begrijpen dit vanuit het perspectief DNB natuurlijk prima: HRIF.EU was met een rechtszaak bezig om DNB tot handelen te dwingen en zij willen niet vertellen wat er intern speelde.

Voor HRIF.EU was de conclusie dat verdere verdieping rond Woo-onderzoeken nodig is. Daarom zal in 2025 verder met deskundigen (Expertisecentrum SPOON, andere stichtingen die veel Woo-verzoeken doen – Common Sense in Action) samengewerkt worden om niet alleen de informatie boven water te halen, maar ook de overmatig beperkende Nederlandse regels met een beroep op Europees recht ongeldig te gaan den verklaren.

ACM – vernietiging oneerlijke bankvoorwaarden

Aan de actie rond ACM-voorwaarden kwamen we in 2024 niet toe. Die blijft staan voor later.

Discriminatie

HRIF.EU heeft met diverse stakeholders die betrokken zijn bij de beleidsdiscussie rond discriminatie in bankwezen (journalisten, juristen, belangengroepen, nationaal coordinator racisme) contact gehad en haar kennis en expertise via website en onderlinge gesprekken gedeeld. Zie het artikel: Discriminatie bij banken, natuurlijk gebeurt dat ! En de toelichting over het uit de hand lopen van witwas-regels en discriminatie – bij De Nieuwe Wereld.

We denken te kunnen stellen dat we rond het thema discriminatie zeker een bescheiden aandeel gehad hebben in niet alleen de vergroting van de bewustwording, maar ook in een vruchtbare behandeling en overweging van de rechtszaken die op dit vlak bij het [College van de Rechten van de Mens](#) nog te wachten staat.

Petitie Tweede Kamer bij Radar: minder monitoring, recht op zakelijke betaalrekening

Op zes februari 2024 bood HRIF.EU mede namens 15.000 klanten en 10 andere belangenorganisaties een petitie aan om een wettelijk recht op een betaalrekening te bepleiten, het stilzetten van TMNL en de overgang naar minder intrusieve monitoring.



De petitie aanbieding werd gefild door Radar en ondereel uitgemaakt van een uitzending en [onderzoek](#) van Radar dat op 19 februari 2024 op televisie kwam. Het onderzoek hielp de bewustwording over het probleem in Nederland. Helaas bleek dat beleidsmakers bij Ministerie van Financiën deden voorkomen alsof de oplossing in Europa gezocht moest worden.



Te hopen is dat op dit punt de maatschappelijke organisatie voldoende druk kunnen blijven uitoefenen op de politiek om tóch tot een wettige regeling in Nederland te kunnen komen.

Contact met Follow the Money, Pont Data Privacy, BNR en Holland Gold

HRIF.EU onderhoudt met tal van mediakanalen (radio, websites, televisie, pers, onderzoeksjournalisten) contacten om ze te informeren over de situatie rond grondrechten en hoe die goed beschermd kunnen worden. Klik op de logo's om de uitzendingen/artikelen te bekijken.



2.4 Ondersteunende actielijnen – meer achter de schermen

HRIF.EU onderneemt ook achter de schermen de nodige activiteiten. We kunnen die niet allemaal uit de doeken doen, maar hieronder heeft u een selectie ervan in beeld.

Overmatig financieel toezicht/kosten – gesprek met bestuur CBB

HRIF.EU heeft een constructief gesprek gevoerd, op uitnodiging van het bestuur van het College van Beroep van het Bedrijfsleven. Het gesprek ging over de problematiek rond kwaliteitszorg rechtsspraak, het kindertoeslagenschandaal en onbillijke regelgeving. We hebben benadrukt hoe onbillijk sommige regels in het financieel toezicht kunnen zijn en hoe dit op gespannen voet staat met de grondrechten, zoals het grondrecht op eigendom. Daarbij hebben we ook ons [position paper gedeeld uiteraard](#).

Diepte-analyse werkwijze Kifid en bemiddeling tot beroep

Rond de zomer 2024 hebben we voor een benadeelde gepensioneerde onderzocht hoe het zat met een Kifid-klacht. De betreffende persoon liep vast in de volstrekt gejuridificeerde benadering van het Kifid en we ontdekten dat je tegen privacy-klachten bij het Kifid niet in beroep kunt, omdat die geen geldelijke waarde hebben van boven de 25.000 euro. Dat lijkt ons onjuist. Ook zien we diverse uitspraken waarin het Kifid gewoon geen acht slaat op grondrechten op Europees niveau en in feite een poldermodel aanpak volgt, waarin de banken vaker wél dan niet gelijk krijgen.

Kijkend naar de werkwijze van het Kifid zien we niet alleen een overdreven aanbodgerichte benadering. De motivatie van het Kifid dat een klant ongelijk is wat betreft behandeling van argumenten van de bank doorgaans erg summier, terwijl de klantargumenten zeer specifiek worden weggezet. In termen van equality of arms is ons algemeen advies aan elke klant in Nederland dan ook: blijf weg bij het Kifid, want het gaat u concreet niets opleveren en leidt alleen maar tot ruis door pseudo-jurisprudentie die, als het om grondrechten gaat, onvoldoende kwaliteit heeft.

Dat gezegd hebbend, het Kifid bleek ook bereid om voor die ene persoon met nijpende situatie een door ons geïdentificeerde uitzonderingsbepaling te hanteren opdat een beroep mogelijk werd. Opmerkelijk was hierbij dat de klant in kwestie in feite eistte gewoon in normaal Nederlands zijn verhaal te doen maar verzeilde in een zeer procedurele houding van het Kifid. Wij konden dus met onze expertise het deurtje van het Kifid opendoen – en zijn het Kifid daar ook zeer erkentelijk voor – maar door persoonlijke omstandigheden heeft dit dossier van de klant geen vervolg gekregen.

Verzoek arbeids-inspectie Zweden in verband met incident rond intrusie privacy Joost Klein

In het verlengde van het incident rond Joost Klein op het Eurosongfestival heeft HRIF.EU een brandbrief aan de arbeids-inspectie in Zweden gestuurd en gewezen op de grote economische schade die als gevolg van gebrekkige arbeidsomstandigheden is opgetreden voor hem als artiest. Wij hebben onze analyses en stukken op dit punt gedeeld met Cornald Maas. Helder moet zijn dat de vraag die óók gesteld moest worden luidde: in hoeverre zijn bij het songfestival voor artiesten voldoende de veilige arbeidsomstandigheden geborgd, zodat ze gevrijwaard blijven van te grote inbreuk op privé situatie op gevoelige momenten.

2.5 Nieuwe hoofdthema's Triodos, FIU en Contant Geld wetgeving

In de visie van HRIF.EU is het zaak dat we een inherent Europese aanpak en speler zijn en dat de onderwerpen die we aanpakken ook een Europese dimensie hebben. Zo geldt voor het sleepnet van de banken dat alle particuliere overboekers wereldwijd in het sleepnet zaten als ze naar een bedrijf bij één van de TMNL-banken overboekten. Dat was dus een sleepnet waarin zeker ook de EU-burgers zitten.

Alhoewel we in de publiciteit altijd wijzen op de miljoenen Nederlanders en 10 miljard NL-transacties en 1,5 miljard bijzondere persoonsgegevens bij TMNL, was de werkelijke omvang veel groter. En dat maakt dat we ook altijd de interactie aangaan op Europees niveau met de Europese toezichthouders op privacy (EDPB), bankieren (EBA) en financiële markten (ESMA). Echter, voordat je op dat niveau iets kunt aankaarten, moet je eerst in Nederland geprobeerd hebben het op te lossen. Dus het duurt even voor we daar aankomen.

Tegelijkertijd houden we dit wel in het oog bij de keuze van zaken. Twee hoofdthema's zijn daarbij in 2024 verder voorbereid. De ene is de Triodos zaak (die is panEuropees, voor alle certificaathouders relevant) en de andere is het sleepnet en de monitoring door de Financial Intelligence Unit. Die is in onze beleving onrechtmatig en vergt aanpassing.

Triodos-research-voorbereiding strategische case AFM

In april 2024 kwam er op de website van DNB een toezicht-aanwijzing aan Triodos beschikbaar die, in onze ogen, het hele debacle rond Triodos-certificaten in een nieuw daglicht plaatste. Wij hebben vanaf dat moment met enkele belanghebbenden zorgvuldig een route bepaald om eerst bij Triodos en dan bij de Autoriteit Financiële Markten aan te kaarten dat Triodos niet helemaal het eerlijke verhaal heeft verteld.

In 2024 heeft dit ertoe geleid dat Triodos management met zoveel woorden heeft ontkend dat er sprake zou zijn geweest van een governance probleem dat eerder gemeld had moeten worden dan in 2019. HRIF.EU betwist, op grond van onze compliance-analyse, die lezing en het viel ons op dat de DNB-aanwijzing ruim 5 jaar lang NIET gepubliceerd is, terwijl die eind 2019 gepubliceerd had moeten zijn. Daar is dus wat aan de hand.

Achter de schermen hebben we dus rond Triodos de volledige analyse klaargezet om, zodra Triodos naar Euronext zou gaan, bij de AFM aan te kaarten wat er in het DNB-toezicht gebeurd is en te benoemen dat Triodos de markt niet goed informeert. Op onze publieke website zullen wij daar komend jaar meer over melden.

Onderliggend completeert deze aanpak het model waarin HRIF.EU op grote zaken, die veel klanten aangaan, de toezichthouders aanspreekt op het opkomen voor de grondrechten van burgers. Onze visie is dat de AFM vooral Triodos beschermt en niet de beleggers. We menen dat ook te kunnen bewijzen en willen, omwille van rechtsherstel voor de grote groep gedupeerde beleggers, dit thema in 2025 verder oppakken.

AML Regulation en toekomstige pijnpunt: Financial Intelligence Unit (FIU)

Wat weinigen zich realiseren is dat de nieuwe regels betekenen dat de politie je betalingen even twee weken stil kan zetten. De vraag is dan: op grond van welke informatie. Dat komt je als klant niet te weten, want de database ongebruikelijke transacties zit potdicht. Niemand kan erin kijken en niemand kan zich laten verwijderen.

Nu heeft de voorzitter van HRIF.EU in het verleden vele tienduizenden meldingen gedaan en hebben we goed zicht op wat er in de pot zit en wat er niet in hoort te zitten. In 2024 is daarom een verwijderverzoek gedaan opdat de persoonlijke gegevens van de voorzitter uit de pot worden gehaald (want er is geen wet waarin staat dat die erin thuishoren). De FIU weigerde dat en HRIF.EU gaat in beroep en verwacht in het najaar 2025 bij de Rechtbank Rotterdam te mogen bepleiten dat de hele werkwijze van de FIU zonder juridische grondslag is.

De FIU is wettelijk alleen bevoegd om verdachte transacties te ontvangen. Ze ontvangt echter van banken 'ongebruikelijke transacties'. En ergens in een systeem worden die dan verdacht gekwalificeerd, juridisch gezien door één persoon: hoofd FIU. In de praktijk staan echter gewoon een bak programma's te draaien en wordt er illegaal data uitgewisseld met CJIB en overheidsbestanden. Dus als een politie-agent(e) een onderzoek opent, dan worden automatisch alle ongebruikelijke meldingen rond die persoon als verdacht gekwalificeerd.

Het is niet hoe het hoort, maar het is wel zo en HRIF.EU hoopt de Rechtbank Rotterdam dit jaar op dit punt aan haar zijde te krijgen. We koersen aan op verwijdering van overbodige data uit die database. Alles dat niet in de wet genoemd staat aan datavelden moet eruit.

Wetgeving Chartaal geld en acceptatieplicht contant geld

Het [borgen van het wettelijk recht op een betaalrekening \(en acceptatieplicht contant geld\)](#) is het belangrijkste thema in de reactie van Human Rights in Finance (EU) op het wetsvoorsel Chartaal geld dat in 2024 ter [consultatie](#) werd voorgelegd.

Human Rights in Finance (EU) staat heel positief tegenover het voorstel en onderschrijft ook de hoofddoelstellingen. Die doelstellingen zijn:

- dat consumenten gemakkelijk contant geld van de eigen bankrekening kunnen blijven opnemen, respectievelijk
- dat winkeliers contante betalingen blijven accepteren, ook al zijn zij juridisch vrij te bepalen welke betaalwijzen zij accepteren en
- dat winkeliers het door hen ontvangen contante geld makkelijk en tegen redelijke kosten op de eigen rekening kunnen (laten) bijschrijven
- dat een ieder in beginsel steeds in de gelegenheid is te kiezen om contant te betalen, dan wel digitaal te betalen (keuzevrijheid)
- dat een adequate chartale infrastructuur die door banken, waardevervoerders en voldoende winkeliers wordt aangeboden. Die structuur moet kunnen meebewegen met dalend gebruik van contant geld en dat beschikbaar te houden als terugvaloptie.

De techniek van wetgeving vonden wij echter niet optimaal. Dus daarop gingen we in onze consultatiereactie nader in.

2.6 Consultatie–reacties HRIF.EU: contant geld, FATF–INR 16, datahonger toezicht

Wij reageerden in 2024, zoals aangegeven, uitgebreid op het [wetsvoorstel over contant geld](#). Daarin ligt een belangrijk thema voor de toekomst. In onze reactie legden we daarbij niet alleen wat kritische vragen neer, we benoemden ook een alternatieve, meer Europa–bestendige en meer efficiënte oplossing: het gebruik van het concept van diensten van algemeen belang om de meest efficiënte basis te leggen voor continue geld gebruik.

Een punt dat ons in de regels opviel was dat wel erg veel moeite werd gedaan om staatssteun te vermijden. Op ingewikkelde manier werden alle kosten die gemaakt zouden worden terugverhaald op banken en gebruikers. De argumenten overtuigden ons niet. Als het maatschappelijk belang is dat je contant geld in gebruik wilt houden, dan is toch logisch dat de overheid daarvoor betaalt. Is het dan terecht om die rekening via een omweg of achterdeur bij private partijen te leggen? Wij denken van niet.

Ook was opvallend dat weinig aandacht was voor het gegeven dat het gebruik van contant geld voor banken vaak een reden is om klanten de rekening op te zeggen. Maar Rechter accepteren die redenering tegenwoordig eigenlijk niet meer (zie ECLI:NL:HR:2021:1652, NL:RBAMS:2024:1081 en recente uitspraak hier). Toch moet dat recht telkens bij de rechter bevochten worden. Ook hier komt de noodzaak van een hard recht op een basisbetaalrekening wat ons betreft weer terug.

Wetstechnisch bezien was ons een doorn in het oog dat het wetsvoorstel eigenlijk onbepaald was. In de Nederlandse instructies/aanwijzingen voor regelgeving staat heel duidelijk dat je indringende wetsvoorstellen gewoon in de hoofdwet op moet schrijven. Het idee: ‘dat regelen we later wel in een Algemene Maatregel van Bestuur – AMvB’ is wat ons betreft een slecht idee, omdat het parlement dan ja zegt tegen een lege wet en later niet écht in staat is die AMvB aan te passen.

Reactie FATF op overmatige monitoring en travel rule

In [mei 2024 reageerden wij](#) op een consultatie van de Financial Action Task Force rond de overmatige rondzending van privé–gegevens door de financiële sector. Wij hebben geenszins de illusie dat onze reactie echt gehoor vindt, maar het moet gezegd worden dat de FATF–regels geen goede grond hebben in het Europees recht. Wij willen dat in latere zaken nog nadrukkelijk benoemen/bevechten immers.

Consultatie–reacties in verband met datahonger door DNB en AFM

Begin juli 2024 legden wij onze visie neer rond de voorgestelde nieuwe toezichtregels die AFM en DNB ruimte zouden geven om hele bakken met data op te zuigen bij onder toezicht staande instellingen. Onze reactie hierop was: niet doen! Strijdigheid met Europees recht is hierbij onze voornaamste reden. Aldus onze reactie op de consultatie over de [Wet Rapportage Hypotheekmarkt](#) en de [Wet Toezicht–ondersteunende Rapportage AFM](#).

In [onze blogpost](#) lees je meer over de verdere achtergrond bij die reactie en de verwijzingen naar regels als resolutie [A/HRC/34/7: Privacy in a Digital Age](#), die men te vaak lijkt te vergeten.

3. Organisatie en contacten

In 2024 hebben we een bankrekening gekregen en een reserve online-bank rekening geopend. De feitelijke doorontwikkeling van de eigen organisatie was niet prioritair en beperkte zich tot het voldoen aan elementaire formaliteiten en het borgen van continuïteit van vertegenwoordiging. Het bestuur van HRIF.EU werkt aan uitbreiding maar bestaat nog steeds uit één persoon (S. Lelieveldt – voorzitter). Een machtigingsafpraak is gemaakt met de andere oprichter, J. Boersma, om de continuïteit te borgen in onvoorziene gevallen.

Gastcollege op Universiteit

Op 8 maart 2024 gaf Human Rights in Finance (EU) op de UCR University College Roosevelt een [gastles over mensenrechten en transactiemonitoring in Europa](#). De les vond plaats in het verlengde van de oprichting van de stichting in het najaar van 2023. Alle studenten hadden eigen vragen voorbereid en werden uitgedaagd de verschillende EU inbreuk-routes en juridische gronden te onderzoeken. Hun opdracht was daarbij om zich in de situatie te verplaatsen van een financiële instelling. Welk advies past als die financiële instelling verplicht wordt zéér ver te gaan in transactiemonitoring? Biedt Europa of het Europese recht dan aanknopingspunten en welke zijn dat? Hoe gaat dat werken?

Eén van de lessen: zélfs als de rechter een Nederlands wetsartikel ongeldig verklaart onder Europees recht, dan nog is het de vraag of de Europese Commissie de Nederlandse regelgever aanspreekt. Daarom biedt een lokale juridische procedure verreweg het meeste perspectief.

Netwerkorganisatie en externe contacten

De werkwijze van HRIF.EU was in 2024 om in nauwe samenwerking met verwante belangengroepen op te treden, coalities te vormen en kennis te delen over mensenrecht inbreuken in de financiële sector. Vanuit HRIF.EU wordt daarbij compliance kennis gedeeld met allerlei partijen in het maatschappelijk middenveld onder verzameling van case-materiaal rond mogelijke inbreuken op mensenrechten. Hiermee wordt het voor ons goed mogelijk om een actueel en feitelijk beeld te krijgen bij de werkelijke situatie die zich voordoet bij klanten van financiële instellingen, bedrijven en burgers.

Daarnaast hebben we contacten met verschillende universiteiten, hoogleraren en vaktijdschriften en risk/compliance-professionals om onze ervaringen rond mensenrechten in de financiële sector te delen en nieuwe kennis op te doen. Ook rond administratiefrechtelijke of civiele procedures wisselen we ervaringen uit. Daarnaast onderhouden we contacten met tal van journalisten en televisie-programma's, zoals AVROTROS-radar, de grote kranten, Follow the Money en specialistische media als BNR, BNR Cryptocast.

4. Financiën in 2024

Over 2023 heeft de Stichting Human Rights in Finance.EU in feite volledig geleund op de vrijwillige inzet van de oprichters. De stichting had geen bankrekening, geen formeel eigen vermogen en ook de website/communicatie geschiedde nog op naam van voorlopige social media accounts op persoonlijke titel van één van de oprichters.

In 2024 heeft verdere professionalisering en organisatie vorm gekregen en is administratie en bankrekening op eigen naam van de Stichting als rechtspersoon gerealiseerd.

In bijlage 1 is een meer gedetailleerd overzicht van de baten/lasten en balans opgenomen. Te zien is dat er dankzij de publiciteit een goede stroom donaties is gekomen die het mogelijk maakte om in 2024 effectief te kunnen werken. Wij zijn onze donateurs hiervoor zeer erkentelijk.

Eigen commerciële activiteiten door de Stichting worden in 2024 niet voorzien en ook niet gepland. Wel zal dit jaar onderzoek worden gedaan naar de mogelijke overgang op een ANBI-status.

Ook is het voornemen om ons werk en onze organisatie, die nu sterk netwerk-georiënteerd is (samenwerking met breed spectrum organisaties) intern te verstevigen, maar dat hangt af van de toekomstige stroom donaties.

| HRIF.EU INCOME AND COST STATEMENT 2024 | | | |
|---|--------------------|-------------|----|
| Date of report 4-1-2025 | | | |
| | 2024 | 2023 | |
| INCOME | | | |
| - donations | € 37.006,12 | | PM |
| 73% private | | | |
| EXPENSES | | | |
| - office cost coworking | € 4.432,01 | | PM |
| - legal cost / lawyers | € 11.415,98 | | PM |
| - personnel | € 15.255,00 | | PM |
| | € 31.102,99 | | |
| RESULT 31-12-24: | € 5.903,13 | | PM |
| BALANCE SHEET HRIF.EU (31-12-2024) | | | |
| Date of report 4-1-2025 | | | |
| | 2024 | 2023 | |
| Assets | | | |
| - bank accounts | € 5.903,13 | | PM |
| - Triodos | € 5.347,59 | | |
| - SWAN | € 555,54 | | |
| Liabilities | | | |
| - reserves | € 5.903,13 | | PM |
| Total balance sheet | € 5.903,13 | | PM |

DONATIE – OPROEP

Als u tot dit punt in ons jaarverslag bent gekomen, feliciteren we u van harte. We doen ons best er iets moois van te maken en ons passend te verantwoorden, maar ja, het kan ook taaie kost blijven. En we hebben te weinig tijd en geen geld om echte communicatie-afdelingen op te zetten. Of donatieknoppen op websites. Alhoewel we dat wel willen.

Idealiter werken we met een organisatiebudget van 75.000 – 100.000 euro per jaar. En alle donaties daarbij kunnen helpen. Dus als ons werk u aanspreekt, vragen we u hierbij: pak uw bankiers app en doneer naar:

Human Rights in Finance (EU), IBAN: NL94 TRIO 0320 7857 85

5. Vooruitblik 2025

In 2025 richten wij ons, naast de continuerende activiteiten rond bewustwording en educatie, in het bijzonder op het bereiken van de onderstaande beleidsmatige koerswijzigingen. Deze hebben we ook in onze brieven aan de Nederlandse Vereniging van Banken en in de communicatie aan het Ministerie van Financiën als gewenst benoemd:

- het opruimen van de schade, onterechte meldingen en algoritmes die door gezamenlijke bankmonitoring zijn ontstaan en het aanmoedigen van de Autoriteit Persoonsgegevens om wél tot handhaving over te gaan,
- het per direkt in Nederland overgaan op melding van uitsluitend subjectieve verdachte transacties, als grote en goede stap naar efficiënter werken én minder schending van grondrechten,
- het zo snel mogelijk beëindigen van het FIU-sleepnet met ongebruikelijke transacties (dat nota bene in de VS gehost wordt en data van alle compliance officers van Europa bevat, uit landen die meedoen met het UNODC systeem),
- het erkennen dat de rechter feitelijk een juridische realiteit neerlegt waarin het recht op een zakelijke betaalrekening een niet te betwisten gegeven is en het tot stand doen komen van een wet van die strekking,
- het borgen van het ruim en inclusief gebruik van contant geld in allerlei betaalsituaties, daaronder ook begrepen bij de overheid,
- het vergroten van inzicht bij het breder publiek over de werkelijke regels rond witwasmonitoring en hoe die inherent tot onterechte discriminatie leiden,
- het beoordelen en onderzoeken van de toezicht-situatie van Triodos voor de gedupeerde certificaathouders en de relevantie en inhoud van de toezicht-aanwijzing DNB uit 2019
- het borgen dat advocaten en toezichthouders zich netjes aan de Wet open overheid en de Algemene Wet bestuursrecht houden tijdens bezwaar-, beroepsprocedures en in rechtszaken, nu we zien dat men toch soms een loopje met de waarheid neemt,
- erkennen door banken (en of Autoriteit Consument en Markt) dat onheuse clausules uit de Algemene Bankvoorwaarden welke in strijd met grondrechten en BW zijn, geschrapt kunnen en moeten worden.

Overigens betekenen deze doelen niet dat ons werk tot nationale organisaties beperkt zou blijven. Juist ook in internationaal verband zullen we consultaties en inbreuk procedures gebruiken om in contact met regelgevers en toezichthouders onze zorgen rond de bescherming van grondrechten in het economisch transactieverkeer overbrengen.

In organisatorische zin werken we aan het uitbouwen van de organisatie, uitdragen van de filosofie van onze stichting en het borgen van een meer continue stroom van inkomsten.

Amsterdam, februari 2025

Bestuur Human Rights in Finance (EU)

BIJLAGE 1 FINANCIËLE VERANTWOORDING

In augustus 2023 is de stichting HRIF.EU formeel opgericht. De kosten van oprichting en opzet zijn gedragen door één van de oprichters en eerste voorzitter: S. Lelieveldt, vanuit privé-vermogen, met als doel zo snel mogelijk dit via formele bankrekeningen van de stichting te laten lopen. Het verkrijgen van die rekening had de nodige voeten in de aarde.

In februari 2024 verkeeg HRIF.EU een bankrekening bij Triodos waarop ruim gedoneerd werd door meer dan honderd personen/organisaties.

Vroeg in 2024 was er veel media aandacht (BNR, Radar) rond het verboden bancaire sleepnet en een petitie die HRIF.EU namens 15.000 klanten en met 10 belangenorganisaties aanbood aan de 2e kamer (stoppen overmatige monitoring, recht op bankrekening voor iedereen, snelle overgang naar verdachte meldingen in plaats van ongebruikelijke meldingen).

Dit leverde een flinke basis op voor donaties aan de stichting.

Een deel van de donaties (via GEEF.NL) was specifiek gericht op advocaatkosten in verband met de rechtszaak tegen DNB over het sleepnet en de juridische ondersteuning voor het vaststellen dat het sleepnet ook een strafrechtelijke overtreding was.

Aan de kosten kant was ondersteuning nodig voor de procedures bij Rechtbank Rotterdam tegen DNB, het openen van een postbus, de griffierechten en de kosten van een cursus over Human Rights Impact Assessments bij Universiteit Utrecht.

De bestuurskosten zijn gebaseerd op een fixed fee van 1000 euro ex. Btw voor de vertegenwoordiging en ondersteuning door de voorzitter, S. Lelieveldt. Bij deze fee is geen sprake van overdracht van auteursrechten aan HRIF.EU maar van een eeuwigdurend gebruiksrecht.

Tenslotte: alhoewel geen sprake is van enig verband met erfbelasting, dient wel rekening gehouden te worden met toepasselijkheid van schenkbelasting bij een drietal hogere donaties. De stichting reserveert het geld hiervoor, maar zal in later stadium bij de belastingdienst aanklaarten dat aan de heffing van 20-40%, ten opzichte van 0% voor ANBI-stichtingen, een rechtmatige basis ontbreekt.

| STAAT VAN BATEN EN LASTEN 2024 | |
|---------------------------------------|-------------------|
| Stichting Human Rights in Finance | |
| | 2024 |
| BATEN | |
| Baten uit particulieren | |
| Donaties via Triodos | €36.417,35 |
| wv. € 6322,93 voor advocaat | |
| Donaties via SWAN | €588,77 |
| Totaal baten uit particulieren | €37.006,12 |
| SOM DER BATEN | €37.006,12 |
| LASTEN | |
| Rechtsbijstand | €9.372,98 |
| Bestuurskosten | €14.520,00 |
| Kantoorkosten | €3.630,00 |
| Hosting/IT kosten | €84,35 |
| Porto en postbus | €621,54 |
| Bankkosten | €96,12 |
| Griffierechten | €2.043,00 |
| Cursuskosten | €735,00 |
| SOM DER LASTEN | €31.102,99 |
| SALDO VOOR SCHENKBELASTING | €5.903,13 |
| Schenkbelasting (nog te betalen) | €5.106,00 |
| SALDO VAN BATEN EN LASTEN | €797,13 |

Human Rights in Finance.EU: doel en activiteiten

Missie: het proactief (door penvoering, publiciteit, procedures en processen) voorkomen, tegenghouden en terugdraaien van grondrechtinbreuken in het economisch transactieverkeer en toezicht daarop en het daarmee zorgen dat in de toekomst wél een gedegen (ex-ante) grondrechtelijke toetsing van handelwijze plaatsvindt bij regelgevers, toezichthouders en bedrijven die economische transacties faciliteren.

Artikel 2 van de statuten luidt;

1. Het doel van de stichting is: het,

in het licht van de ontbrekende casu quo gebrekkige ex- ante grondrechtelijke toetsing van regelgeving en feitelijk handelen van overheid en private organisaties,

proactief beschermen van fundamentele grondrechten van burgers en bedrijven, zoals geformuleerd in internationale en Europese verdragen,

en in het bijzonder het voorkomen van toekomstige schade die optreedt door

die vormen van handelen en regelgeving waarin publieke of private actoren – in het economisch transactieverkeer met een beroep op antiwitwas-doelen, vermijden van terrorismefinanciering, financiële sanctiecontrole of zaken rond staatsveiligheid en openbare orde – formeel of feitelijk overgaan of worden verplicht tot een disproportionele inbreuk op

privéleven, monitoring van bewaring en controle van privé gegevens van individuele burgers/ondernemingen, schending van de onschuldpresumptie, inbreuk op het eigendomsrecht of inbreuk op andere grondrechten.

Stichting Human Rights in Finance.EU

Postbus 15673

1001 ND Amsterdam

Email: legal@hrif.eu

Website: www.hrif.eu

Human Rights in Finance. EU is ingeschreven bij de KvK Amsterdam onder nr. 91170974.

Bankrekening: IBAN: NL94 TRIO 0320 7857 85 (BIC: TRIOBEBB) t.n.v. Human Rights in Finance.

Human Rights in Finance (EU) is niet erkend als Algemeen Nut Beogende Instelling (ANBI).